

№ 6 | Июнь 2023

# Правовой и Налоговый дайджест

**Tax & Legal**  
management

<b>I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....</b>	<b>2</b>
1.Нарушения в сфере рекламы – будьте внимательны.....	2
2.ИП – военные-пенсионеры освобождены от взносов.....	3
3.Повышены суммы займов, по которым можно приостановить исполнение обязательств.....	3
4.Упрощенный порядок выдачи лицензий продлили.....	4
<b>II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>4</b>
1.Обязанность по ознакомлению работника с необходимыми в работе документами.....	4
2.Отмена административной ответственности за проживание без регистрации.....	5
3.Единый реестр участников финансового рынка.....	5
4.Защита пользователей сети интернет от рекомендательных технологий.....	6
5.Одобрена ставка 13-15% для фрилансеров и другие изменения.....	7
6.Отмена НДС при продаже туров по России.....	8
7.Налог на сверхприбыль.....	9
8.Размер хищения.....	9
9.Урегулирование старательской деятельности.....	10
<b>III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>10</b>
1.Расширен перечень офшорных зон.....	10
2.НДС-декларация при импорте товаров в СЭЗ.....	11
3.Если исправленное уведомление не отправили.....	11
4.Правомерное использование КЭП.....	12
5.XML Формат представления документа.....	12
<b>IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>13</b>
1.Участие страховой компании в обособленных спорах.....	13
2.Дисциплинарное взыскание не может служить основанием для снижения зарплаты.....	14
3.Выплата действительной доли.....	15
4.Взыскание компенсации морального вреда в банкротстве.....	16
5.Суды отказали в переходе в закрытое судебное заседание, а не должны были.....	17
6.Не дивиденды, а зарплата.....	19

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

### 1. Нарушения в сфере рекламы – будьте внимательны



[Федеральный закон от 24.06.2023 № 274-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Согласно ФЗ ст. 14.3 КоАП РФ дополняется положениями:

- 1) За нижеперечисленные действия рекламодателя, рекламораспространителя, оператора рекламной системы:
  - неисполнение обязанности по предоставлению информации или обязанности по обеспечению предоставления информации о распространенной в сети «Интернет» рекламе в Роскомнадзор, в соответствии с законодательством о рекламе, либо
  - нарушение установленных сроков исполнения таких обязанностей, либо
  - предоставление в Роскомнадзор при исполнении таких обязанностей неполной, недостоверной, неактуальной информации

предусматривается штраф для граждан от 10 до 30 тыс. руб.; для должностных лиц - от 30 до 100 тыс. руб.; для юридических лиц - от 200 до 500 тыс. руб.

- 2) За распространение рекламы в сети «Интернет» без присвоенного оператором рекламных данных соответствующей рекламе идентификатора рекламы либо нарушение требований к его размещению при распространении рекламы в сети «Интернет» предусматривается штраф для граждан от 30 до 100 тыс. руб.; для должностных лиц - от 100 до 200 тыс. руб.; для юридических лиц - от 200 до 500 тыс. руб.

- 3) За нижеперечисленные действия оператора рекламных данных:

- неисполнение обязанности по передаче предоставленной ему в соответствии с законодательством о рекламе информации о распространенной в сети «Интернет» рекламе в Роскомнадзор, либо
- несоблюдение установленного порядка взаимодействия с Роскомнадзором, либо
- предоставление в Роскомнадзор неполной, недостоверной, неактуальной информации, либо
- нарушение установленных требований к идентификатору рекламы, его содержанию, порядку и срокам его присвоения, хранения и предоставления в Роскомнадзор

предусматривается штраф для должностных лиц - от 100 до 200 тыс. руб.; для юридических лиц - от 300 до 700 тыс. руб.

## 2. ИП – военные-пенсионеры освобождены от взносов



[Федеральный от 13.06.2023 № 257-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»](#)

Закон принят во исполнение предписаний Конституционного суда, который недавно освободил военных пенсионеров, являющихся ИП, от страховых взносов, уплачиваемых за себя на обязательное пенсионное страхование.

Причина в том, что у таких лиц, как правило, нет шанса заработать себе пенсию по старости – к моменту достижения 65 лет невозможно набрать пенсионный коэффициент 30. Это касается также частнопрактикующих лиц, являющихся военными пенсионерами (постановление от 11.10.2022 № 42-П).

Согласно новому закону из числа страхователей, не уплачивающих вознаграждения физлицам, а также из числа застрахованных лиц исключаются ИП, адвокаты, арбитражные управляющие, нотариусы, занимающиеся частной практикой, получающие пенсии за выслугу лет или по инвалидности в связи со службой в вооруженных силах, в ОВД, противопожарной службе, уголовно-исполнительной системе и так далее.

На данный момент по закону страхователями не являются только соответствующие адвокаты, так как в 2020 году КС выносил аналогичное решение в отношении конкретно адвоката-военного пенсионера. В результате военные пенсионеры, самостоятельно обеспечивающие себя работой, теперь не должны будут платить за себя фиксированные взносы на пенсионное страхование. Причем, эти лица смогут добровольно вступать в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, и тогда – платить соответствующие взносы, но уже по своей собственной воле.

## 3. Повышены суммы займов, по которым можно приостановить исполнение обязательств



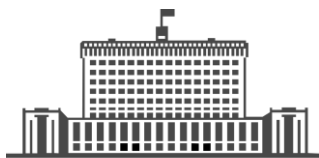
[Постановление Правительства Российской Федерации от 30.05.2023 № 868 «Об установлении максимального размера кредита \(займа\) для кредитов \(займов\), по которому заемщик вправе обратиться с требованием к кредитору об изменении условий кредитного договора \(договора займа\), заключенного до 1 марта 2022 г., предусматривающим приостановление исполнения заемщиком своих обязательств на срок, определенный заемщиком, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»](#)

Изменены предельные размеры многих кредитов и займов, по которым физлица и ИП могут при соблюдении ряда условий потребовать установить льготный период. Речь идет об обращениях в адрес банков, МФО и прочих кредиторов:

- для потребительских кредитов и займов физлиц - 300 тыс. руб.;
- для потребительских кредитов и займов ИП - 350 тыс. руб.;

- для потребительских кредитов и займов физлиц с лимитом кредитования – 100 тыс. руб.;
- для потребительских автокредитов с залогом автотранспортного средства - 700 тыс. руб.;
- для ипотеки, которая не связана с бизнесом, - 3 млн. руб.;
- для той же ипотеки на жилье в столице - 6 млн. руб., а в Подмосковье, Санкт-Петербурге и Дальневосточном федеральном округе - 4 млн. руб.

#### 4. Упрощенный порядок выдачи лицензий продлили



### ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2023 № 1002 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1279»](#)

Правительство РФ продлило эксперимент по упрощенной выдаче лицензий и разрешений до 31 декабря 2024 года. Кроме того, теперь бизнес сможет получить необходимое разрешение от Минспорта, Минэнерго, Минюста, ФАС и госкорпорации «Росатом». Упрощенный порядок предусматривает, что предпринимателям и организациям для получения разрешений и лицензий достаточно подать заявление на портале «Госуслуги».

Ведомство, отвечающее за выдачу такого разрешения, должно само проверять сведения о заявителе и его соответствие установленным требованиям. В результате бизнес получает разрешения без прохождения длительных процедур и предоставления дополнительных документов, подчеркивает кабмин. Общее количество участников эксперимента составляет 43 федеральных органа власти и две госкорпорации, к концу этого года через «Госуслуги» можно будет получить порядка 400 разрешений. Правительство обещает принять поправки, которые закрепят эксперимент, в 2024 году.

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Обязанность по ознакомлению работника с необходимыми в работе документами



[Законопроект № 364886-8 «О внесении изменения в статью 68 Трудового кодекса Российской Федерации»](#)

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, несмотря на то, что ТК РФ допускает возможность подписания трудового договора не в первый день работы, остается не урегулированным вопрос об обязательном предварительном ознакомлении работника, фактически допущенного к работе, с необходимыми для работы документами.

В целях устранения данного пробела предлагается дополнить часть третью статьи 68 ТК РФ положением, согласно которому при приеме на работу работодатель обязан ознакомить работника под роспись с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника, коллективным договором не только до подписания им трудового договора, но и до фактического допущения работника к работе.

**Инициаторы законопроекта полагают, что предлагаемая норма гарантирует работнику получение необходимой информации об особенностях работы у данного конкретного работодателя для принятия осознанного и всесторонне взвешенного решения о найме, а также позволит снизить риск возникновения индивидуального трудового спора.**

## 2. Отмена административной ответственности за проживание без регистрации



[Законопроект № 364836-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Проектом федерального закона предлагается признать утратившим силу статьи 19.15.1 «Проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации» и 19.15.2 «Нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принятие законопроекта обусловлено необходимостью введения добровольного и уведомительного порядка реального места проживания граждан вместо института постоянной или временной регистрации.

## 3. Единый реестр участников финансового рынка



[Законопроект № 369676-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Банка России полномочиями по ведению единого реестра участников финансового рынка, внедрением реестровой модели при лицензировании отдельных видов деятельности, совершенствованием допуска на финансовый рынок»](#)

Законопроектом закрепляется функция Банка России по ведению единого реестра участников финансового рынка (ЕРУФР), содержащего информацию о лицах, имеющих право (лицензию) на осуществление деятельности (операций, услуг) на финансовом рынке, а также лицах, утративших указанное право (лицензию).

Ведущиеся Банком России в соответствии с профильными федеральными законами книги государственной регистрации кредитных организаций и негосударственных пенсионных фондов, реестры иных участников финансового рынка будут являться составной частью ЕРУФР.

Порядок ведения ЕРУФР, в том числе порядок выдачи выписок из него, устанавливается Банком России.

Авторы законопроекта полагают, что внедрение реестра позволит обеспечить заинтересованным сторонам доступ к такой информации в цифровом формате, что призвано повысить защищенность прав инвесторов.

Законопроект предусматривает реализацию реестровой модели в части отказа от предоставления организации лицензии (свидетельства) на бумажном носителе, что позволит перейти на исключительно цифровой формат подтверждения права осуществлять деятельность на финансовом рынке.

#### 4. Защита пользователей сети интернет от рекомендательных технологий



[Законопроект № 387593-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»](#)

Как указано в пояснительной записке к документу, проектом федерального закона предлагается дополнить Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» статьёй 12.3, в которой устанавливаются особенности предоставления информации с применением рекомендательных технологий.

Для продвижения товаров и услуг, вовлечения пользователей сети Интернет и удержания их внимания владельцы информационных ресурсов в сети Интернет применяют рекомендательные технологии, обеспечивающие предоставление информации на основе обработки пользовательских данных.

Под рекомендательными технологиями предлагается понимать информационные технологии предоставления информации на основе сбора, систематизации и анализа сведений, относящихся к предпочтениям пользователей сети Интернет, находящихся на территории Российской Федерации.

В случае установления факта неисполнения владельцем информационного ресурса предусмотренных законопроектом обязанностей, Роскомнадзор направляет указанному лицу уведомление, в котором указывается срок устранения выявленного нарушения. Владелец информационного ресурса принимает меры по устранению выявленного нарушения не позднее чем через 10 дней со дня получения уведомления или в иной, установленный в уведомлении срок. В случае непринятия владельцем информационного ресурса в установленный срок мер по устранению выявленного нарушения, Роскомнадзор направляет указанному лицу требование о запрете применения рекомендательных технологий.

**Законопроект разработан в целях защиты пользователей сети интернет при применении рекомендательных технологий.**

## 5. Одобрена ставка 13-15% для фрилансеров и другие изменения



[Законопроект № 369931-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Дума в первом чтении (20.06.2023г.) одобрила законопроект, который предусматривает установку единой ставки налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 13-15 процентов для сотрудников, работающих на российские организации дистанционно как внутри страны, так и за ее пределами.

Этот законопроект, представленный правительством РФ, определяет правила налогообложения доходов сотрудников, работающих удаленно по трудовым договорам или гражданско-правовым договорам с российскими организациями. Для таких сотрудников ставка НДФЛ устанавливается в стандартном размере 13 процентов (15 процентов — для доходов свыше 5 миллионов рублей в год), независимо от их налогового резидентства. Но, когда сотрудник работает удаленно, тяжело определить - резидент он или нет. Аналогично вопрос решен с теми, кто работает по ГПХ.

**Цель:** упростить администрирование НДФЛ.

**Какие еще вопросы решены законопроектом:**

- изменят порядок получения сведений об адвокатах: вместо получения информации налоговыми органами от адвокатских палат субъектов РФ предусмотреть получение необходимой информации ФНС посредством комплексной информационной системы адвокатуры России;
- распространят внесудебный порядок обжалования на споры имущественного характера, возникающие в результате реализации актов налоговых органов, действий (бездействия) должностных лиц;
- появится возможность отказаться от регулярного подтверждения уполномоченным представителем своих прав на представление интересов налогоплательщика;
- установят возможность возмещения НДС и акцизов участникам налогового мониторинга в общем порядке (в случае отказа от заявительного порядка);
- расширят применение ответственности, предусмотренной ст. 125 Налогового кодекса, за несоблюдение установленного порядка владения, пользования и распоряжения имуществом при принятии налоговым органом обеспечительных мер в соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ;
- будет возможна частичная отмена (замена) принятой обеспечительной меры в случае частичного исполнения плательщиком решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- внедрят в налоговые правоотношения электронную банковскую гарантию при возмещении НДС, акцизов;
- усилят ответственность налогового агента за непредставление налогового расчета о суммах выплаченных иностранным организациям доходов;



- скорректируют механизм пересчета суммы налога, исчисленной в иностранной валюте, в валюту РФ, установив в качестве момента, когда налоговые агенты обязаны осуществить пересчет по официальному курсу ЦБ РФ как дату выплаты дохода. В настоящий момент налоговые агенты осуществляют пересчет на дату уплаты налога.

И что еще важно рассмотреть отдельно, так это то, что законопроект отменит освобождение от налога на добавленную стоимость (НДС) на услуги застройщиков, связанные со строительством апартментов по правилам долевого строительства.

Согласно тексту документа, предлагается отменить освобождение от НДС на услуги застройщика, связанные со строительством помещений, предназначенных для временного проживания (без права на постоянную регистрацию), на основе договоров участия в долевом строительстве в соответствии с федеральным законом №214-ФЗ.

Однако предусматривается освобождение от НДС на нежилые помещения, такие как гаражи и парковочные места, в многоквартирных жилых домах, если застройщик возводит такие помещения на основе договоров участия в долевом строительстве.

В настоящее время апартменты считаются нежилыми помещениями, которые рассматриваются как коммерческая недвижимость. В 2010 году было отменено взимание НДС для компаний, строящих апартменты и продававших их по договорам долевого участия как обычное жилье.

## 6. Отмена НДС при продаже туров по России



[Законопроект № 385965-8 «О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части установления ставки ноль процентов по налогу на добавленную стоимость для организаций, осуществляющих туроператорскую деятельность\)»](#)

С 1 июля 2022 года нулевой НДС действует для строящихся и уже введенных в эксплуатацию гостиниц и других объектов размещения туристов. Однако эта мера также ограничена и будет действовать до 30 июня 2027 года. Согласно данным Минфина, обнуление налога для гостиниц обойдется бюджету более чем в 400 млрд. руб. за весь период. Нулевая ставка также применяется в пассажирских железнодорожных перевозках и перелетах между регионами без стыковок в Москве и Подмосковье.

Документ рассмотрен на заседании кабинета министров. Норма будет действовать с 1 января 2023 года на протяжении 4,5 лет.

Законопроектом предлагается установить нулевую ставку по НДС в отношении работ (услуг) по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемых юрлицом и услуг по представлению физлицам средства размещения и иных услуг, предусмотренных Правилами предоставления гостиничных услуг, при условии реализации полного объема услуг классифицированной гостиницы с одновременной реализацией услуг по представлению физлицам средства размещения.

Таким образом, стараются поддержать отрасль, которая сейчас находится в сложном положении, даже на этапе планирования. Однако не понятно, станет ли отдых для граждан доступнее. Хотя вот Илья Уманский,

президент Российского союза туриндустрии (РСТ), считает, что отмена НДС будет способствовать расширению выбора туров с различными видами транспорта и снижению их стоимости.

## 7. Налог на сверхприбыль



### Законопроект № 379248-8 «О налоге на сверхприбыль»

Законопроект устанавливает налог на сверхприбыль для крупных компаний.

Налог не коснется компаний малого и среднего бизнеса, плательщиков ЕСХН, а также компаний, созданных после 2020 года, и компаний, у которых средняя доналоговая прибыль за 2021 - 2022 годы не превышает 1 млрд. рублей.

Отмечено также, что в периметр налога не войдут компании нефтегазового сектора и добычи угля, так как для них в этом году уже предусмотрены дополнительные налоговые льготы по НДС и демпферу на моторное топливо.

Согласно проекту ставка налога составит 10% от суммы превышения прибыли за 2021 - 2022 годы над аналогичным показателем за 2018 - 2019 годы. Налог уплачивается не позднее 28 января 2024 года, а его сумма исчисляется налогоплательщиками самостоятельно. Сумму налога можно снизить в два раза до эффективной ставки 5%, если перечислить обеспечительный платеж с 1 октября по 30 ноября 2023 года. В законопроекте предлагается реализовать такое решение через налоговый вычет.

***Средства от налога будут направлены на поддержку и развитие социальной сферы. В том числе, поддержат нуждающиеся семьи.***

## 8. Размер хищения



### Законопроект № 379442-8 «О внесении изменения в статью 158

### Уголовного кодекса Российской Федерации»

Законопроектом предлагается внести в статью 158 УК РФ изменение, предусматривающее, что в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый налогом на доходы физических лиц, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Проект федерального закона подготовлен во исполнение Постановления КС РФ от 08.12.2022 № 53-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ в связи с запросом

Тихоокеанского флотского военного суда» и направлен на устранение выявленной неопределенности уголовно-правовой нормы о понятии хищения.

## 9. Урегулирование старательской деятельности



[Законопроект № 343104-8 «О внесении изменений в статьи 161 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(о налогообложении старательской деятельности\)»](#)

Этот документ был предложен правительством Российской Федерации. Он является дополнением к правительственному законопроекту «О старательской деятельности», который регулирует деятельность граждан Российской Федерации по добыче драгоценных металлов, таких как золото, на непромышленных месторождениях.

Согласно законопроекту, при приобретении драгоценных металлов у старателя, налог на добавленную стоимость (НДС) будет исчисляться и уплачиваться покупателем, который в этом случае будет считаться налоговым агентом. Это позволит уменьшить бремя старателей по ведению документации для расчетов по НДС и способствует более эффективному администрированию таких операций.

Доходы, полученные старателем от продажи золота, будут освобождены от налога на доходы физических лиц (НДФЛ), если объем добытого драгоценного металла не превышает одного килограмма в год. В случае превышения данного объема налогообложение будет осуществляться по общим правилам.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что в настоящее время отсутствует четкая практика в применении налогообложения НДС и НДФЛ при операциях по реализации драгоценных металлов старателями, признаваемыми индивидуальными предпринимателями, которые были добыты ими в процессе старательской деятельности.

## III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

### 1. Расширен перечень офшорных зон



[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 05.06.2023 № 86н «Об утверждении Перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и \(или\) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций \(офшорные зоны\)»](#)

Документом утвержден новый перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны). Перечень, действующий с 2018 года, включает 40

офшорных зон. В новом перечне количество таких юрисдикций расширено до 91. В обновленный перечень включены, в частности, страны Евросоюза, Великобритания, Япония, США.

## 2. НДС-декларация при импорте товаров в СЭЗ



[Письмо ФНС России от 02.06.23 № ЗГ-3-8/7361](#)

Как известно, с этого года налоги, взносы и сборы в общем случае перечисляются в виде единого налогового платежа. Поступившие суммы учитываются на ЕНС.

При заполнении платежки на уплату ЕНП нужно указывать новые единые реквизиты. В Письме приведена таблица, которая и содержит данные реквизиты.

Даже если Вы укажете старые реквизиты (например, БИК, получатель, КПП), но при этом будет внесен корректный ИНН плательщика, то деньги все равно попадут на Ваш ЕНС, говорит служба.

Совсем иначе обстоит дело, если ошибка допущена в ИНН плательщика. В этом случае платеж будет отнесен к невыясненным поступлениям. Соответственно, уточнить его можно только после обращения плательщика. При этом, если налогоплательщик ошибочно указал ИНН иного лица, то уточнить такой платеж получится только при соблюдении двух условий:

- получено согласие этого лица;
- деньги не были использованы для погашения его задолженности.

В общем, с ИНН лучше не ошибаться.

## 3. Если исправленное уведомление не отправили



[Письмо ФНС России от 23.05.23 № БС-3-11/6890@](#)

Если налогоплательщик своевременно подал уведомление об исчисленной сумме налога, но допустил ошибку, ему не грозит штраф за несдачу уточненного уведомления.

В настоящее время ФНС временно запретила инспекторам привлекать налогоплательщиков к ответственности за несдачу таких уведомлений в соответствии с письмом от 26.01.23 № ЕД-26-8/2@. Этот запрет

будет действовать до тех пор, пока налоговое ведомство не разъяснит условия наступления такой ответственности.

Таким образом, штраф, предусмотренный статьей 126 Налогового кодекса РФ, в настоящее время не применяется за непредставление уведомления, включая уточненное.

#### 4. Правомерное использование КЭП



[Письмо ФНС от 15.06.2023 № ЕА-3-26/7867@ «Об использовании квалифицированной электронной подписи при участии в правоотношениях физлица или ИП»](#)

Ответ от налоговой службы следующий: индивидуальный предприниматель в своей работе должен использовать квалифицированную электронную подпись, выданную ему как индивидуальному предпринимателю.

Согласно части 1 статьи 17.3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» в случае использования квалифицированной электронной подписи (КЭП) при участии в правоотношениях индивидуальных предпринимателей применяется КЭП индивидуального предпринимателя, квалифицированный сертификат которой содержит указание на физлицо, являющегося ИП, в качестве владельца данного сертификата. Поэтому КЭП, выданную ему как физлицу, нельзя использовать в предпринимательской деятельности.

#### 5. XML Формат представления документа



[Информация с официального сайта ФНС России от 20.06.2023 года](#)

ФНС России утвердила XML формат представления договорного документа в электронной форме. Этот формат является альтернативным к утвержденному в марте 2022 формату PDF-A/3.

Использование этих форматов позволит организациям автоматизировать внутренние процессы работы с договорами, а также ускорить взаимодействие с контрагентами.

XML формат подойдет больше тем компаниям, которые обладают высоким уровнем цифровизации. Он содержит больше потенциальных возможностей для аналитики, так как вся информация из документа представлена в виде структурированных фрагментов. С такими фрагментами удобно работать внутренним алгоритмам информационных систем.

При заключении сделок бизнес сможет самостоятельно выбирать формат исходя из своих возможностей и потребности в использовании тех или иных свойств каждого из этих форматов. При этом документ, сформированный по любому из форматов, можно будет без проблем передать в налоговые органы по ТКС при их истребовании или для пояснений.

Необходимый для эффективной работы с XML форматом договорного документа Перечень типовых фрагментов с рекомендациями по его применению размещен на официальном сайте ФНС России.

#### IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 1. Участие страховой компании в обособленных спорах



*[Постановление Конституционного Суда РФ от 05.06.2023 № 30-П](#)*

**КС РФ защитил право страховой организации на участие в обособленных спорах о незаконности действий арбитражного управляющего.**

**Фабула спора:** Страховая компания заключила договоры обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, утвержденного в должности арбитражным судом в рамках дела о банкротстве. Позднее суд установил факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей и признал его действия незаконными. Поскольку требования о взыскании с управляющего причиненных убытков не предъявлялись, страховая компания не смогла оспорить это решение, так как не являлась участником процесса по делу о банкротстве. Выводы арбитражных судов также не позволили страховщику оспорить решение о взыскании с компании возмещения по договорам страхования ответственности арбитражного управляющего.

Заявитель указывает, что вопреки конституционным предписаниям, за страховой организацией не признается безусловное право на участие в обособленных спорах о признании незаконными действий арбитражного управляющего, несмотря на то, что от исхода таких дел зависит ее обязанность по выплате страхового возмещения.

**Позиция КС РФ:** При разрешении в рамках дела о банкротстве обособленного спора о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, когда требование о взыскании с него убытков не предъявлялось, но обстоятельства их причинения и размер установлены, данные факты обретают преюдициальное значение. В таких случаях страховая организация, заключившая договор страхования ответственности арбитражного управляющего, не может быть лишена права на участие в обособленном споре. Однако неопределенность положения страховщика в арбитражном процессе по делу о банкротстве (как результат интерпретации судами содержания пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве и его правоприменения, в том числе во взаимосвязи со статьей 42 АПК РФ) приводит к тому, что субъекты арбитражного судопроизводства, относящиеся к одной и той же категории и находящиеся в одинаковых процессуальных ситуациях, могут оказаться в неравном положении, поскольку требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не предъявляется одновременно с требованием о признании его действий незаконными.

**КС РФ постановил, что пункт 2 статьи 35 Закона о банкротстве не предполагает отказа в предоставлении заинтересованной страховой организации процессуальной возможности участвовать в арбитражном процессе по жалобам на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе, когда одновременно с данным требованием не предъявлено (но может быть предъявлено позднее) требование о возмещении убытков.**

## 2. Дисциплинарное взыскание не может служить основанием для снижения зарплаты



Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.2023 № 32-П

**КС РФ признал часть 2 статьи 135 ТК РФ противоречащей Конституции РФ, поскольку она позволяет произвольно устанавливать на локальном уровне правила исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы.**

**Фабула спора:** В суд обратилась сотрудница медицинского учреждения, к которой применено дисциплинарное взыскание в виде выговора по факту неисполнения своих обязанностей, вследствие чего ей вплоть до увольнения выплачивались только должностной оклад и надбавка за выслугу лет без дополнительных выплат. Государственная инспекция труда и суды нарушений в этом не выявили.

**Позиция КС РФ:** Регулярные премиальные выплаты нередко составляют значительную часть всей оплаты труда, при определении права на них работника, совершившего проступок, важно соразмерять его тяжесть и последствия с величиной выплат. Соразмерность должна проявляться и в сопоставимости объемов выплат за определенный период работникам, достигшим одинаковых показателей, но по-разному выполнившим требование о соблюдении дисциплины. Такой проступок если и оказывает негативное влияние на результаты труда, то лишь в то время, когда он совершен. Это предполагает, что размер премиальных выплат в период действия взыскания и до момента его погашения должен определяться на основе объективных и заранее установленных критериев. Иное вело бы к несоразмерному ограничению права работника на получение указанных выплат, нарушало бы принципы справедливости, равенства, соразмерности, равной оплаты за труд равной ценности и право на справедливую зарплату. В рассматриваемом деле работодатель и суды лишили заявительницу не только премиальных, но и иных выплат, входящих в состав зарплаты.

**КС РФ постановил, что до внесения поправок в статью применение к работнику дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей не может служить основанием для лишения этого работника на весь срок действия дисциплинарного взыскания входящих в состав его заработной платы стимулирующих выплат. Факт применения к работнику взыскания может учитываться при выплате лишь тех входящих в состав зарплаты премиальных выплат, которые начисляются за период, когда было применено дисциплинарное взыскание.**

### 3. Выплата действительной доли



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2023 № 305-ЭС23-1741](#)

**СКЭС ВС РФ указала на ошибки судов при разрешении спора о выплате действительной стоимости доли.**

**Фабула спора:** Бывший участник общества обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества 4 419 375 рублей. Основанием для обращения в суд послужило невыполнение обществом обязательства по выплате истцу, прекратившему участие в обществе путем подачи 27.08.2020 нотариально удостоверенного заявления о выходе из общества, 4 419 375 рублей действительной стоимости доли. Размер действительной стоимости доли определен истцом из расчета 9/24 - размер его доли (на момент направления заявления обществу) от стоимости чистых активов общества (11 785 000 рублей) в соответствии с бухгалтерской отчетностью по состоянию на 31.12.2019.

**Позиция судов:** Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных истцом требований, указав, что действительная стоимость принадлежавшей истцу доли подлежит расчету исходя из данных бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2020. Вместе с тем, указанный бухгалтерский баланс не являлся достоверным, поскольку не отражал наличие недоимок и пени общества по налогам за 2017-2018 года, выявленных и начисленных налоговым органом по результатам проверки, а также результаты рассмотрения арбитражными судами с участием общества двух дел о взыскании денежных средств. Проанализировав представленные в дело сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что пассивы общества оказались больше стоимости его актив, в связи с чем не имеется оснований для выплаты истцу действительной стоимости его доли.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением окружного суда, решение суда первой инстанции отменено, заявленные истцом требования удовлетворены полностью. При этом суды указали на то, что при исчислении действительной стоимости доли истца надлежит применять бухгалтерский баланс по состоянию на 31.12.2019, в котором стоимость активов общества составляет 11 785 000 рублей, поскольку заявление о выходе из состава участников общества было подано и получено обществом в августе 2020 года.

**СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:**

- Суд первой инстанции, установив обстоятельства, связанные с подачей истцом заявления о выходе из состава участников общества и даты внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, применив подлежащую применению норму Закона об обществах, правильно определил отчетный период, исходя из данных которого надлежит определить размер действительной стоимости доли, подлежащей выплате истцу. Судами апелляционной инстанции и округа ошибочно установлено, что 31.12.2019 является той датой составления бухгалтерской отчетности, которая должна быть положена в основание расчета действительной стоимости доли.
- Вместе с тем, учитывая пояснения представителя общества о том, что данные бухгалтерского баланса за 2020 год были скорректированы и свидетельствуют о наличии чистых активов, из которых могла быть выплачена истцу действительная стоимость доли, судебная коллегия не может



согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для отказа истцу в удовлетворении требований полностью.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

#### 4. Взыскание компенсации морального вреда в банкротстве



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2023 № 305-ЭС23-1000](#)

**СКЭС ВС РФ разъяснила, что у нижестоящих судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, составляющей компенсацию морального вреда.**

**Фабула спора:** В деле о банкротстве общества заявитель обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 000 000 руб., составляющей компенсацию морального вреда.

В обоснование требования заявитель указала, что 28.09.2018 от полученной в результате несчастного случая на производстве, произошедшего 25.09.2018, погиб ее супруг, который является отцом их несовершеннолетнего совместного ребенка, родившегося 13.10.2018. Данные обстоятельства подтверждены актом общества от 22.04.2019 (причиной несчастного случая явилась неудовлетворительная организация производства работ, нарушение норм охраны труда).

В соответствии с заключением государственного инспектора труда должник является одним из ответственных лиц, допустивших нарушения требований законодательных и иных нормативных правовых актов, локальных нормативных актов, приведших к несчастному случаю.

**Позиция судов:** Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции указал на необходимость рассмотрения вопроса о взыскании морального вреда вне рамок дела о банкротстве судом общей юрисдикции.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу о том, что поскольку ребенок рожден после смерти отца, он не имел к нему глубокой устойчивой привязанности, не осознавал его утраты и не мог испытывать физических и нравственных страданий.

**СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующие доводы:**

- Закрепляя в части первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации общий принцип компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, законодатель не установил каких-либо ограничений в отношении действий, которые могут рассматриваться как основание для такой компенсации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 45-П).

- Действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания причинены в результате утраты близкого человека, в том числе когда к моменту его смерти или наступления обстоятельств, приведших к ней, член семьи потерпевшего (его ребенок) еще не родился.
- Занятая судами позиция недопустима с точки зрения правовой логики и ведет к ситуации, при которой умаляется юридическая и социальная значимость родственных связей между погибшим отцом и родившимся после его смерти ребенком, в том числе – в нарушение принципа юридического равенства, – по сравнению с ситуацией, когда ребенок родился до смерти отца. Вопреки выводу судов, родившейся после смерти родителя ребенок с неизбежностью осознает лишение отцовской заботы (душевного тепла) и опеки со стороны самого близкого родственника, что предполагает возникновение у него физических и нравственных страданий.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

#### 5. Суды отказали в переходе в закрытое судебное заседание, а не должны были



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2023 № 302-ЭС23-962](#)

**Фабула спора:** В деле о банкротстве уполномоченный орган ходатайствовал в судах первой и апелляционной инстанций о рассмотрении спора в закрытом судебном заседании для предоставления и подтверждения своих доводов документов, составляющих налоговую и иную охраняемую законом тайну, а также ходатайствовал об истребовании доказательств. Лица, участвующие в деле, возражений относительно ходатайств не заявляли.

Суд первой инстанции отказался удовлетворять ходатайство о рассмотрении спора в закрытом судебном заседании из-за отсутствия установленных судом исключительных случаев, свидетельствующих о необходимости рассмотрения спора в закрытом судебном заседании. Апелляционный суд пришел к аналогичным выводам. Отклонено было и ходатайство ФНС об истребовании судом по своей инициативе доказательств, перечень которых был представлен заявителем (часть 5 статьи 66 АПК).

Суд первой инстанции, с которым согласились апелляция и кассация, привлекли к субсидиарной ответственности только одно физическое лицо. ФНС пожаловалась в Верховный суд в части отказа привлекать к субсидиарке остальных ответчиков. ВС решил рассмотреть этот спор.

**Судья ВС Е.С. Корнелюк сочла доводы жалобы заслуживающими внимания и передала спор в Экономколлегию:**

Конституция РФ обязывает каждого платить законно установленные налоги и сборы, при уплате которых действует принцип свободы информации. В то же время информация о налогоплательщиках, которая доступна налоговым органам, является конфиденциальной и может быть использована только в рамках, определенных законом.

Как неоднократно указывал Конституционный суд, одним из принципов налогового контроля является принцип соблюдения налоговой тайны, который проявляется в том, что уполномоченный орган обязан соблюдать налоговую тайну и обеспечивать ее сохранение (подпункт 8 пункта 1 статьи 32 НК, Определение Конституционного суда от 30 сентября 2004 года № 317-О).

По общему правилу, установленному ст.102 НК, налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике за исключением общедоступных сведений, в том числе ставшие таковыми с согласия их обладателя — налогоплательщика об ИНН и др. (пункт 1 статьи 102 НК).

Законодатель предусмотрел ограниченный режим доступа к такой информации путем установления исчерпывающего перечня субъектов, обладающих в силу закона правом обращения к налоговым органам за предоставлением сведений, составляющих налоговую тайну, в указанных в законе целях. Предусмотрен и специальный режим хранения данной информации.

За разглашение и использование сведений, которые относятся к налоговой тайне, установлена дисциплинарная, административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность.

Таким образом, налоговая тайна обеспечивает защиту прав и законных интересов налогоплательщиков в отношении предоставляемой ими информации. Передавая те или иные документы в налоговый орган для подтверждения и проверки тех или иных налоговых обязательств, налогоплательщик должен быть уверен, что все передаваемые им сведения будут использованы только в тех целях, для которых они предоставляются — определение объема (размера) налоговой обязанности. Исключения составляют общедоступные сведения, случаи, установленные законом, а также предоставление самим налогоплательщиком согласия на разглашение уполномоченным органом информации, полученной в результате налогового контроля.

#### **Позиция СКЭС ВС РФ:**

В рассматриваемом случае уполномоченный орган ссылался на то, что с момента получения руководителем должника акта налоговой проверки (вручено 07.07.2016) ответчики выстроили схему бизнеса, обеспечившую невозможность погашения доначисленных должнику сумм налогов, пеней и штрафов, а само банкротство должника связано с переводом бизнеса на зависимое юридическое лицо — ООО «СК «Паритет» и безвозмездной передачей транспортных средств (предметов лизинга) обществу «Ирбис».

Для подтверждения его позиции уполномоченный орган ссылался на наличие готовых к передаче в материалы дела более 60 документов с ограниченным доступом, полученных в ходе мероприятий налогового контроля, а именно материалов, полученных в ходе камеральных налоговых проверок указанных ответчиков за период после окончания проведения налоговой проверки в отношении должника, и ходатайствовал о рассмотрении настоящего спора в закрытом судебном заседании для их предоставления.

В силу пункта 2.3 статьи 102 НК не является разглашением налоговой тайны предоставление налоговым органом сведений о налогоплательщике, составляющих налоговую тайну, иному лицу при наличии согласия на это указанного налогоплательщика. Вместе с тем, очевидно, что в рассматриваемой ситуации предоставление ответчиками согласия на разглашение уполномоченным органом информации, полученной в результате вышеуказанных мероприятий налогового контроля, является крайне невыгодным для ответчиков, а потому маловероятным.

В настоящее время судебная практика выработала подход о том, что материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается уполномоченный орган, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров, а также при рассмотрении в общеисковом порядке споров, связанных с делом о банкротстве.

Учитывая, что материалы налогового контроля, в соответствии со статьей 102 НК, могут составлять налоговую тайну, рассмотрение обособленных споров или рассмотрение в общеисковом порядке дел, связанных с делом о банкротстве, по ходатайству уполномоченного органа и (или) другого лица, участвующего в деле (обособленном споре), поданному в соответствии со статьей 11 АПК (пункт 16.2 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»), может производиться в закрытом судебном заседании (пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного суда 20.12.2016)).

Возражений от участвующих в деле лиц относительно заявленных уполномоченным органом ходатайств не поступило. Поэтому в соответствии со сложившейся судебной практикой для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения закона судам следовало разрешить заявленное ходатайство о рассмотрении спора в закрытом судебном заседании.

Отказав в удовлетворении обоих ходатайств и придя к выводу о недоказанности заявленных доводов о привлечении к субсидиарной ответственности Нусса и обществ «Малтатвуд» и «Ирбис» как контролирующих должника лиц и выгодоприобретателей по совершенным должником сделкам, суды нарушили фундаментальное процессуальное право уполномоченного органа на справедливое судебное разбирательство (п. 3 ст. 2 АПК). Суд округа не исправил данную ошибку судов первой и апелляционной инстанций.

**Итог: ВС отменил акты нижестоящих судов и отправил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

## 6. Не дивиденды, а зарплата



[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.23 № Ф07-568/23 по делу № А05-3395/2022](#)

**Фабула спора:** Организация (ООО) ежемесячно выплачивала дивиденды своим учредителям (руководителю и главному инженеру; каждому из них принадлежало по 50% компании). По итогам выездной проверки инспекция переквалифицировала дивиденды в заработную плату. По мнению налоговиков, организация создала схему ухода от налогообложения путем выплаты дивидендов лицам, которые фактически осуществляли трудовую деятельность. Тем самым компания неправомерно занижала базу для начисления страховых взносов. В итоге инспекторы доначислили ООО взносы на сумму 2,5 млн. рублей.

**Позиция налогоплательщика:** Руководитель организации, являющийся ее учредителем, не может сам себе начислять и выплачивать зарплату. К тому же инспекция не установила, какой именно объем работы выполняли учредители, а перечисление денежных средств само по себе не свидетельствует о том, что это была именно зарплата.

**Позиция судов:** Однако суды всех инстанций согласились с проверяющими: фактически между организацией и учредителями сложились трудовые отношения. Главный «прокол» компании заключался в ежемесячной выплате денежных средств. Дело в том, что согласно уставу ООО, решение о распределении

чистой прибыли следовало принимать ежеквартально. Но на практике выплаты перечислялись один раз в месяц в одинаковой сумме на протяжении всех отчетных периодов.

«Дивиденды» выплачивались учредителям раньше срока принятия решения об их выплате и раньше даты формирования финансового результата. А это противоречит статье 28 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ об ООО и статье 43 НК РФ. Перечисление выплат с иной периодичностью и в иные сроки свидетельствует о том, что они не являлись дивидендами (согласно критериям, указанным в пункте 1 статьи 43 и пункте 4 статьи 224 НК РФ).

***Таким образом, систематичность спорных выплат и условия их перечисления свидетельствуют о том, что под видом дивидендов на самом деле выплачивалось вознаграждение за труд. Следовательно, инспекция правомерно доначислила компании страховые взносы.***