

№ 7 | Июль 2023

# Правовой и Налоговый дайджест

**Tax & Legal**  
management

<b>I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....</b>	<b>2</b>
1. Из ЕГРЮЛ компанию исключить проще.....	2
2. Предоставление налоговой льготы при закупках.....	2
3. Взаимодействие служб заказа такси и ФСБ.....	3
<b>II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>3</b>
1. Введение электронного юридического адреса.....	3
2. Уведомление о наличии долгов наследодателя.....	4
3. Запрет отвечать на обращения граждан «задним числом».....	5
4. Изменение процедуры предоставления лицензии для оказания услуг связи.....	5
5. Защита прав потребителей товаров, приобретаемых дистанционным способом.....	6
6. Ответственность за умышленное опасное (агрессивное) вождение.....	7
7. Кого освободили от уплаты налога на сверхприбыль.....	7
8. Туроператоров освободили от НДС.....	8
9. Об освобождении исключительных прав на РИД от налогов.....	8
10. Утверждение отдельных положений основных направлений налоговой политики.....	10
<b>III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>11</b>
1. Типовые уставы некоммерческих организаций.....	11
2. Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований коллекторами.....	11
3. Разработаны правила платформы цифрового рубля.....	12
4. Доступна запись к нотариусу через госуслуги.....	12
5. Первичка в электронном виде.....	13
6. Материальная выгода от экономии на процентах.....	13
7. Выплаты иностранным высококвалифицированным специалистам.....	14
8. Вопрос с НДФЛ при покупке долга по кредиту.....	14
9. Предельный размер доходов организации для перехода на УСН.....	15
10. Обзор правовых позиций 1 квартал 2023 год.....	16
<b>IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>18</b>
1. Оплата судебных экспертиз.....	18
2. Защита от проверок по уточненным уведомлениям.....	19
3. Добросовестность правообладателя.....	21
4. Ответственность лица, предоставляющего информационные услуги по заказам на перевозку.....	22

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

### 1. Из ЕГРЮЛ компанию исключить проще



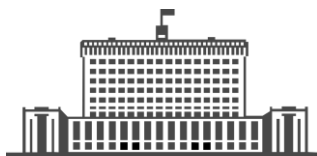
[Федеральный закон от 13.06.2023 № 249-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и статью 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»](#)

Закон с 01.07.2023 г. упростил процедуру исключения компаний из ЕГРЮЛ по инициативе их учредителей. Если учредители (участники) принимают решение о закрытии своего бизнеса, им необходимо подать заявление об исключении из ЕГРЮЛ. Компании могут быть исключены, если они находятся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства и одновременно отвечают следующим условиям: не считаются плательщиками НДС; не имеют кредиторской и налоговой задолженности; у них нет недвижимости и транспортных средств.

После того, как регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ, информация публикуется в «Вестнике государственной регистрации» и на сайте Федеральной налоговой службы. Если через три месяца с момента публикации не поступят возражения от заинтересованных лиц, регистрирующий орган исключает компанию из ЕГРЮЛ.

Новшества дают возможность владельцам малого и среднего бизнеса самостоятельно выбрать порядок упразднения юридического лица. Это может быть как его ликвидация, так и исключение из ЕГРЮЛ. Второй вариант более простой и менее затратный. При этом не требуется, например, назначать ликвидатора и публиковать сообщение о ликвидации.

### 2. Предоставление налоговой льготы при закупках



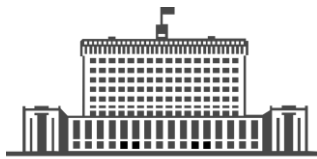
**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

[Распоряжение от 20.07.2023 № 1937-р](#)

Компании, приобретающие отечественную высокотехнологичную продукцию, смогут пользоваться льготой по налогу на прибыль за счёт применения повышающего коэффициента к расходам.

В списке средства связи, коммуникационная аппаратура, различные станки и оборудование, промышленные роботы и робототехнические устройства, батареи и турбины – всего более 40 позиций. При закупке такой продукции компании смогут учитывать расходы по налогу на прибыль с повышающим коэффициентом 1,5.

### 3. Взаимодействие служб заказа такси и ФСБ



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2023 № 1101 «Об утверждении Правил предоставления службой заказа легкового такси доступа федеральному органу исполнительной власти в области обеспечения безопасности или его территориальному органу к информационным системам и базам данных, используемым для получения, хранения, обработки и передачи заказов легкового такси»](#)

Службы заказа легкового такси, являющиеся в соответствии с законодательством РФ организатором распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с 1 сентября 2023 года предоставят ФСБ круглосуточный удаленный доступ к информсистемам и базам данных, которые нужны для получения, хранения, обработки и передачи заказов.

В иных случаях, в целях получения доступа к информационным системам и базам данных, используемым для получения, хранения, обработки и передачи заказов легкового такси, ФСБ обращается с запросом о предоставлении сведений, содержащихся в журнале регистрации заказов легкового такси, ведение которого осуществляется в электронной форме. Служба заказа легкового такси предоставляет запрашиваемые сведения в течение 3 рабочих дней (при наличии в запросе пометки «срочно» либо в течение 10 рабочих дней (при отсутствии указанной пометки) со дня поступления запроса.

В случае если служба заказа легкового такси не может выполнить запрос федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности или его территориального органа в установленные сроки, она информирует указанный орган о сроках, необходимых для выполнения запроса, с обоснованием невозможности выполнения запроса.

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Введение электронного юридического адреса



[Законопроект № 399538-8 «О внесении изменений в статью 54 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

[Законопроект № 399525-8 «О внесении изменений в Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](#)

В настоящее время п. 2 ст. 54 ГК РФ предусматривает, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания

наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Законопроекты подготовлены с целью определения порядка регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по электронному адресу, сформированному в специальной информационной системе, и, как следствие, к определению юридического адреса организаций с помощью электронного адреса.

Предполагается, что в ЕГРЮЛ и ЕГРИП будет указываться соответствующий электронный адрес, по которому осуществляется общий доступ к учетной записи (личному кабинету) юридического лица и индивидуального предпринимателя, а также адрес электронной почты, связанный с учетной записью (личным кабинетом) юридического лица, для целей осуществления связи с юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем.

## 2. Уведомление о наличии долгов наследодателя



[Законопроект № 395002-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Инициаторы законопроекта в пояснительной записке к нему указывают, что на сегодня в действующем законодательстве не определен порядок информирования наследников о кредитных долгах наследодателя. В связи с этим зачастую в правоприменительной практике наследники спустя полгода после принятия наследства в виде движимого и (или) недвижимого имущества узнают о кредитных долгах наследодателя только после получения досудебных или требований кредиторов о досрочном погашении кредитной задолженности. Зачастую в указанных случаях кредитные долги равны или превышают стоимость принятого в наследство имущества, в таком случае процедура принятия наследства становится экономически нецелесообразной для наследников, поскольку они фактически унаследуют одни долги наследодателя.

Положения законопроекта устанавливают обязанность нотариуса, ведущего наследственное дело, направить запрос в Центральный каталог кредитных историй: он должен установить, была ли у умершего кредитная история.

Если окажется, что у наследодателя была кредитная история, то нотариусу необходимо истребовать кредитный отчет умершего. В случае наличия долгов у наследодателя, нотариус письменно сообщит о них наследникам в течение 6 месяцев со дня открытия наследственного дела.

Также предусматривается внесение изменений в части реализации электронного документооборота между нотариусами и кредитными организациями в рамках обмена информацией о вкладах и счетах наследодателя, что позволит обеспечить своевременный поиск части наследственной массы, находящейся в различных банковских продуктах, получение информации о долгах наследодателя.

**Законопроект позволит наследникам принять своевременно экономически рациональное решение о целесообразности вступления в наследство или отказе от наследства, что тем самым позволит снизить уровень закредитованности граждан в стране. Также Законопроект обеспечит соблюдение прав и законных интересов добросовестных кредиторов наследодателя.**

### 3. Запрет отвечать на обращения граждан «задним числом»



[Законопроект № 400279-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»](#)

Проект федерального закона разработан с целью защиты прав граждан на своевременное получение ответов, направленных ими в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Законопроектом предлагается дополнить частью 3 статью 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», содержащую положение о том, что ответ на обращение оформляется в соответствии с требованиями, установленными частью 3 статьи 10 и направляется адресату в срок не позднее следующего рабочего дня с даты его регистрации».

Принятие данной нормы исключит возможность регистрации ответа на обращения граждан «задним числом».

**Авторы законопроекта полагают, что его принятие будет способствовать своевременной защите и восстановлению возможных нарушенных прав и законных интересов граждан.**

### 4. Изменение процедуры предоставления лицензии для оказания услуг связи



[Законопроект № 406655-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи»](#)

Предлагается внести изменения в Федеральный закон «О связи» в части уточнения процедуры предоставления лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, установив, что в определенных случаях к заявлению о предоставлении лицензии прилагается схема построения сети связи. Роскомнадзор направляет в ФСБ России схему построения сети связи. ФСБ России в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня представления, рассматривает схему построения сети связи и направляет в Роскомнадзор согласование либо отказ в согласовании указанной схемы с обоснованием.

В случае продления лицензиатом срока действия лицензии или внесения изменений в реестр лицензий в области связи, если лицензионные требования испрашиваемой лицензии содержат условие по обеспечению

реализации требований к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий, в заявлении указываются реквизиты акта ввода в эксплуатацию технических средств для проведения оперативно-розыскных мероприятий на вводимой в эксплуатацию сети связи, при его отсутствии - плана мероприятий по внедрению технических средств для проведения оперативно-розыскных мероприятий, согласованного с ФСБ России.

Законопроектом дополняются основания для отказа в продлении срока действия лицензии и во внесении изменений в реестр лицензий в области связи на основании заявления лицензиата в случае непредставления лицензиатом акта ввода в эксплуатацию технических средств для проведения оперативно-розыскных мероприятий на сети связи, или при его отсутствии плана мероприятий по внедрению технических средств для проведения оперативно-розыскных мероприятий, согласованного с ФСБ России.

В части исключения требуемых от соискателя лицензии (лицензиата) избыточных документов законопроектом предлагается исключить предоставление описания услуги связи, а также плана и экономического обоснования развития сети связи.

## 5. Защита прав потребителей товаров, приобретаемых дистанционным способом



[Законопроект № 396348-8 «О внесении изменений в статью 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части регулирования порядка возврата товаров, приобретенных дистанционным способом»](#)

Продажа товаров дистанционным способом регулируется ст. 497 ГК РФ, а также ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», абзацем пятым п. 4, которой предусмотрено, что при отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Авторы законопроекта в пояснительной записке к нему отмечают, что действующее нормативное регулирование дистанционной торговли создаёт правовую неопределённость, которой пользуются отдельные организаторы дистанционной торговли, чтобы взимать плату за возврат покупателем товаров надлежащего качества, от приобретения которых покупатель решает отказаться до передачи ему этих товаров продавцом.

Таким образом, действующее нормативное регулирование дистанционной торговли допускает недобросовестное поведение продавца, которое ставит продавца в более выгодное положение по сравнению с положением покупателя, который в силу специфики способа приобретения товара не может получить о товаре всей необходимой ему информации, и создаёт условия для неосновательного обогащения продавца.

Проектом федерального закона предлагается изменить пятый абзац п. 4 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», возложив на продавца обязанность нести расходы на доставку от потребителя возвращенного товара и расходы на осуществление возврата суммы, уплаченной потребителем по договору».

## 6. Ответственность за умышленное опасное (агрессивное) вождение



[Законопроект № 395967-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за умышленное опасное \(агрессивное\) вождение»](#)

В настоящее время административная ответственность за умышленное опасное (агрессивное) вождение не установлена.

Законопроектом предлагается дополнить главу 12 КоАП РФ новой статьей 12.18.1, предусматривающей административную ответственность за умышленное опасное (агрессивное) вождение в размере 5 000 рублей. При повторном совершении указанного административного правонарушения предлагается установить административную ответственность в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок до одного года.

При этом обязательным условием привлечения водителя к административной ответственности при совершении им административного правонарушения является наличие доказательства в виде фиксации данного правонарушения специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или иными средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

## 7. Кого освободили от уплаты налога на сверхприбыль



[Законопроект № 379248-8 «О налоге на сверхприбыль»](#)

Компании, прибыль которых превысила 1 млрд. руб. в год, обязали платить налог на сверхприбыль. Соответствующий приняла законопроект Госдума в третьем чтении 21 июля.

Ставка налога — 10% от суммы превышения прибыли за 2021–2022 годы над аналогичным показателем за 2018–2019 годы. Бизнес будет делать взнос в бюджет до 28 января 2024 года. А если заплатить налог с 1 октября по 30 ноября, то его сумму можно снизить в два раза — до 5%. Такую скидку собираются реализовать через налоговый вычет.

### А кого же освободят от выплат:

- Организации, зарегистрированные до 1 января 2021 года (если речь не идет о реорганизации);
- иностранные компании, которые начали работать в России через постоянные представительства после 1 января 2021-го;
- фирмы со средней доналоговой прибылью за 2021–2022 годы не больше 1 млрд. руб.;



- субъектов малого и среднего предпринимательства;
- плательщиков единого сельскохозяйственного налога;
- компании нефтегазового сектора и добычи угля;
- застройщиков, которые реализуют проекты с привлечением денег граждан через эскроу-счета и в 2021–2022 годах не платили дивиденды;
- банки и некредитные финорганизации, в отношении которых на 1 января 2023 года проводили санацию;
- компании, у которых в 2018–2019 годах не было выручки от реализации.

Для компаний, у которых в прошлом году прибыль уменьшилась более чем в два раза по сравнению с 2021-м, предусмотрят особый порядок расчета налога. Его сумма не должна будет превышать 10% от прибыли за 2022 год при условии, что такие фирмы не выплачивали дивиденды в 2021–2022 годах.

Компании, созданные путем реорганизации в форме преобразования, будут рассчитывать среднюю арифметическую величину прибыли исходя из данных фирм, правопреемниками которых они стали.

## 8. Туроператоров освободили от НДС



[Законопроект № 389988-8 «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(об освобождении от НДС реализуемого туроператором туристского продукта\)»](#)

Госдума приняла в третьем чтении законопроект об освобождении туроператоров от уплаты НДС за продажу внутрироссийских туров. Льгота распространится на операции, которые проводились с 1 июля 2023 года, и продлится до 30 июня 2027-го. Мера должна снизить налоговую нагрузку на туроператоров, что в перспективе поможет уменьшить стоимость туров в сфере внутреннего или въездного туризма, указано в пояснительной записке.

## 9. Об освобождении исключительных прав на РИД от налогов



[Законопроект № 406673-8 «О внесении изменений в статьи 217 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части установления особенностей налогообложения при безвозмездной передаче исключительных прав на РИД\)»](#)

В связи с внесением изменений в Гражданский Кодекс, потребовались и данные изменения. На практике возникает ряд препятствий, связанных с необходимостью лиц, безвозмездно получающих права на РИД, уплачивать налоги.

С учетом указанного законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 217 и 251 НК РФ в целях освобождения в определенных в случаях физических лиц от налогообложения НДФЛ и юридических лиц от налогообложения налогом на прибыль организаций при безвозмездной передаче исключительных прав на РИД или безвозмездном предоставлении права использования РИД.

**В части НДФЛ:**

1. Законопроектом статья 217 НК РФ дополняется пунктами 94 и 94<sup>1</sup>, которые необходимы для освобождения от налогообложения НДФЛ с доходов физических лиц в виде исключительного права на РИД или права использования РИД в случаях, когда такие права могут быть безвозмездно переданы физическому лицу, например, в соответствии с пунктами 7 (предоставление права использования для выполнения государственного контракта по требованию государственного или муниципального заказчика) и 11 статьи 1240.1 ГК РФ (передача исключительного права на РИД, созданный по государственному или муниципальному контракту, в случае невыполнения правообладателем обязанности по его использованию).

**В части налога на прибыль организаций:** Законопроектом вносятся изменения в пункт 1 статьи 251 НК РФ.

1. Подпункт 51 пункта 1 статьи 251 НК РФ излагается в новой редакции, согласно которой при определении налоговой базы налога на прибыль организаций не учитываются доходы в виде исключительного права на РИД, созданный в ходе реализации государственного или муниципального контракта, или права использования такого результата, которое передано налогоплательщику государственным заказчиком, муниципальным заказчиком по договору о безвозмездном отчуждении или о безвозмездном предоставлении права использования такого РИД.

2. Пункт 1 статьи 251 НК РФ дополняется подпунктами 51<sup>1</sup>-51<sup>2</sup>. Подпункт 51<sup>1</sup> пункта 1 статьи 251 НК РФ в редакции законопроекта необходим для отсутствия возникновения налога на прибыль организаций в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 1240.1 ГК РФ, когда правообладатель РИД, созданного по государственному или муниципальному контракту, передает по требованию государственного заказчика указанному таким заказчиком лицу простую неисключительную лицензию в целях использования такого РИД для государственных или муниципальных нужд. Подпункт 51<sup>2</sup> пункта 1 статьи 251 НК РФ в редакции законопроекта необходим для отсутствия возникновения налога на прибыль организаций в случае, предусмотренном пунктом 11 статьи 1240.1 ГК РФ, когда правообладатель РИД, созданного по государственному или муниципальному контракту, передает права на него другим лицам в случае невыполнения обязанности по использованию РИД. Положения законопроекта направлены на совершенствование налогового законодательства Российской Федерации в целях обеспечения развития инновационной составляющей экономики Российской Федерации на основе изменений, введенных Федеральным законом № 456-ФЗ.

## 10. Утверждение отдельных положений основных направлений налоговой политики



[Законопроект № 369931-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации \(в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики\)»](#)

Документ содержит 300 страниц, в которых отражены как вопросы налогового администрирования, так и взимания НДС, НДСП и налога на прибыль.

Изменения коснутся порядка взимания НДС для удаленщиков. В части налогового администрирования принятый закон предлагает наделить ФНС полномочиями по определению особенностей учета крупнейших налогоплательщиков, в том числе установление критериев отнесения лиц к этой категории. Документ также меняет порядок получения налогоплательщиками сведений об адвокатах.

Закон уточняет процедуру досудебного урегулирования налоговых споров, предлагает распространить его на разбирательства имущественного характера, возникающие в результате реализации актов налоговых органов, действий или бездействия должностных лиц.

В части налогового мониторинга уточняются полномочия ФНС по определению форматов направления документов, используемых в этой сфере. Речь идет, например, о запросе на предоставление мотивированного мнения налогового органа или отзыве данного запроса.

В НК РФ прописываются вопросы применения института электронной банковской гарантии при возмещении НДС и акцизов.

Принятый закон освобождает:

- от НДС продажу физическим лицам цифровых финансовых активов (ЦФА), базовым активом которых являются драгоценные металлы (токены на золото).
- с 1 июля 2023 г. по 30 июня 2027 г. от НДС организации, осуществляющие туроператорскую деятельность и реализующие туристский продукт в сфере внутреннего или въездного туризма.
- от НДС услуги застройщика по ДДУ при продаже нежилых помещений, в том числе гаражей и машино-мест в многоквартирном жилом доме. Ранее это в законе прописано не было и регулировалось пояснением ФНС.

Принятый документ вводит налоговые послабления для личных фондов обеспеченных россиян.

Поправки продлевают до 2026 г. ограничение, позволяющее компаниям уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на убытки предыдущих периодов, но не более чем на 50%.

Для целей обложения налогом на имущество физлиц и предоставлении льгот по этому налогу садовые дома и жилые строения приравниваются к жилым домам с налогового периода 2024 года.

Также регламентируется информационный обмен налоговых органов с органами муниципального земельного контроля для выявления земель, используемых не по целевому назначению.

### III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

#### 1. Типовые уставы некоммерческих организаций



Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30.06.2023 № 163  
«Об утверждении типовых уставов некоммерческих организаций»

Документом утверждены типовые уставы для следующих некоммерческих организаций:

- местной общественной организации;
- региональной общественной организации;
- местного общественного движения;
- регионального общественного движения;
- ассоциации (союза);
- общины коренных малочисленных народов;
- общественно полезного фонда;
- частного учреждения;
- автономной некоммерческой организации.

#### 2. Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований коллекторами



Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30.06.2023 № 164 «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности»

Документом утвержден новый перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований коллекторскими агентствами:

- превышение в отчетном периоде на 5 и более процентов среднего показателя соотношения количества жалоб и обращений, поступивших от физических лиц контролируемым лицам, и количества физических лиц, в отношении которых контролируемыми лицами совершались действия, направленные на возврат просроченной задолженности, за аналогичный период;

- увеличение в отчетном периоде в два или более раза количества заявлений об осуществлении взаимодействия только через указанного должником представителя, поступивших от физических лиц, имеющих просроченное денежное обязательство, контролируруемому лицу, по отношению к количеству аналогичных заявлений, поступивших в предшествующем отчетном периоде;
- увеличение в отчетном периоде в два или более раза количества заявлений об отказе от взаимодействия, поступивших от физических лиц, имеющих просроченное денежное обязательство, контролируруемому лицу, по отношению к количеству аналогичных заявлений, поступивших в предшествующем отчетном периоде.

### 3. Разработаны правила платформы цифрового рубля



[Проект положения ЦБ РФ от 12.07.2023 «О платформе цифрового рубля»](#)

В документе содержатся основные правила, по которым Банк России как оператор платформы будет взаимодействовать с ее участниками и пользователями, и требования к ним.

Перечислены виды цифровых кошельков (счетов цифрового рубля), приведены порядок их открытия и закрытия, перечень операций с цифровыми рублями.

Также в проекте положения описывается механизм урегулирования споров, рассмотрения запросов и претензий пользователей, а также порядок контроля за соблюдением участниками правил платформы.

### 4. Доступна запись к нотариусу через госуслуги



[Информация Федеральной налоговой палаты от 20.06.2023](#)

С 1 июля 2023 года у жителей 75 субъектов РФ появится дополнительная возможность — запись к нотариусу через портал Госуслуг. С помощью сервиса «Универсальная запись к нотариусу» можно будет выбрать удобную для себя нотариальную контору, выяснить, какие документы требуются для совершения конкретного нотариального действия и заранее направить их на проверку нотариусу.

Пилотный запуск сервиса, разработанного Федеральной нотариальной палатой совместно с Минцифры России, успешно состоялся еще в марте в шести субъектах РФ: Алтайском крае, Белгородской, Ивановской, Калужской и Ростовской областях, Ханты-Мансийском автономном округе.

## 5. Первичка в электронном виде



[Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.2023 № 03-03-06/1/54118 «Об исчислении срока хранения первичных документов, отражающих формирование первоначальной стоимости амортизируемого имущества, в целях налога на прибыль»](#)

Налоговый кодекс обязывает компании и ИП хранить данные бухгалтерского и налогового учета в течение пяти лет. Это же правило относится и к другим документам, необходимым для исчисления и уплаты налогов, к примеру, к бумагам, подтверждающим получение доходов. При этом первичку можно хранить не только на бумажных носителях, но и в виде электронных документов. Если речь идет о документах, отражающих формирование первоначальной стоимости амортизируемого имущества, то пятилетний срок для них начинает течь с момента завершения начисления амортизации в налоговом учете.

При этом ведомство напоминает, что правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях утверждены приказом Минкультуры России от 31.03.2015 № 526.

## 6. Материальная выгода от экономии на процентах



[Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.06.2023 № 03-04-05/56506 «Об НДФЛ при получении ИП беспроцентного займа от ООО»](#)

Материальная выгода, облагаемая НДФЛ, возникает в следующих случаях:

- когда работник купил продукцию своей фирмы по ценам ниже тех, по которым компания продает ее сторонним покупателям;
- когда работник получает от своей компании льготный заем.

При этом установлены два условия, при выполнении которых нужно посчитать материальную выгоду:

- заемные средства на льготных условиях получены от взаимозависимого лица;
- заемные средства на льготных условиях фактически являются материальной помощью или оплатой за поставленные товары (работы, услуги).

В указанных случаях материальная выгода включается в базу по НДФЛ и облагается налогом. Если условия не соблюдаются, дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование указанными заемными средствами не возникает.

## 7. Выплаты иностранным высококвалифицированным специалистам.



[Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 05.07.2023 № 03-15-06/62560 «Об обложении страховыми взносами выплат в пользу физлица за использование его изображения; об обложении НДФЛ вознаграждений иностранным высококвалифицированным специалистом»](#)

Порядок обложения выплат НДФЛ зависит от статуса физлица. Резиденты платят налог с доходов, полученных от источников в стране и за ее пределами, а нерезиденты – только с поступлений от источников в стране. В общем случае налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в России не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Ставка НДФЛ устанавливается в размере 30 процентов в отношении всех доходов, получаемых физическими лицами, не являющимися налоговыми резидентами, за исключением доходов, получаемых, в частности, от осуществления трудовой деятельности в качестве ВКС.

Для ВКС ставка НДФЛ устанавливается в следующих размерах: 13 процентов - если сумма соответствующих доходов за налоговый период составляет менее 5 млн. рублей или равна 5 млн. рублей; 650 тыс. рублей и 15 процентов суммы соответствующих доходов, превышающей 5 млн. рублей, - если сумма доходов за налоговый период превышает указанный лимит. Таким образом, в отношении доходов, полученных ВКС от трудовой деятельности, действуют упомянутые выше ставки.

## 8. Вопрос с НДФЛ при покупке долга по кредиту.



[Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 06.07.2023 № 03-04-05/63303 «Об НДФЛ, при приобретении задолженности по цене ниже фактической»](#)

Физлицо выступает поручителем по договору банковского кредита, выданного ООО. Его участником или работником физлицо не является. Общество признано банкротом, и банк выставил ему требование о погашении задолженности по кредиту в сумме остатка долга и процентов. Поскольку организация не погасила задолженность, банк продал ее другой кредитной организации, которая также продает эту задолженность в порядке переуступки прав требования. Физлицо планирует приобрести указанную задолженность, чтобы закрыть обязательства по кредитному договору, и цена сделки по договору цессии ниже, чем фактическая задолженность перед банком. Возникает ли у физлица доход облагаемый НДФЛ, в таком случае?

Согласно статье 209 Налогового кодекса, НДФЛ облагается доход, полученный налоговыми резидентами РФ от источников в стране и за ее пределами. Нерезиденты платят налог только с доходов, полученных от источников в РФ. При этом доходом считается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой ее можно оценить. Для физлиц она определяется в соответствии с главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Кодекса.



При определении базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. К доходам в натуральной форме, в частности, относятся имущественные права, полученные при выходе из организации либо при распределении имущества ликвидируемой организации между ее акционерами (участниками, пайщиками), а также права требования к организации, полученные безвозмездно или с частичной оплатой.

**Таким образом, при приобретении задолженности физлицом возникает доход, включаемый в базу по НДФЛ. Стоимость имущественных прав в целях налогообложения определяется в порядке, аналогичном порядку, предусмотренному статьей 105.3 Кодекса.**

## 9. Предельный размер доходов организации для перехода на УСН



[Письмо ФНС России от 07.07.2023 № СД-4-3/8705@ «О направлении письма Минфина России от 11.05.2023 № 03-11-09/42674»](#)

ФНС направила для сведения и использования в работе письмо Минфина РФ от 11.05.2023 № 03-11-09/42674 по вопросу индексации величины предельного размера доходов организации на коэффициент-дефлятор в целях определения ограничения для перехода на упрощенную систему налогообложения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) организация имеет право перейти на упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), если по итогам девяти месяцев того года, в котором организация подает уведомление о переходе на УСН, доходы, определяемые в соответствии со статьей 248 Кодекса, не превысили 112,5 млн. рублей.

Указанная величина предельного размера доходов организации, ограничивающая право организации перейти на УСН, подлежит индексации не позднее 31 декабря текущего года на коэффициент-дефлятор, установленный на следующий календарный год.

Приказом Минэкономразвития России от 19.10.2022 № 573 «Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2023 год» на 2023 год установлен коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Кодекса, в размере 1,257.

В этой связи величина предельного размера доходов организации, ограничивающая право организации перейти на УСН с 1 января 2023 года, составляет 141,4 млн. рублей (112,5 млн. рублей x 1,257).



## 10. Обзор правовых позиций 1 квартал 2023 год



[Письмо ФНС РФ от 31.05.2023 № БВ-4-7/6781 «О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в первом квартале 2023 года по вопросам налогообложения»](#)

Всего Письмо охватывает 16 различных ситуаций. Наиболее интересны для изучения следующие:

**1. По итогам проведения выездной налоговой проверки индивидуальному предпринимателю было отказано в применении патентной системы налогообложения ввиду того, что выполненные предпринимателем работы являются строительными и не подпадают под полученный патент по виду деятельности: «Ремонт жилья и других построек».**

Суды в рамках дела № А79-2525/2020 поддержали позицию налогового органа.

Обращаясь с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации индивидуальный предприниматель указал в ней, что, по его мнению, подпункт 12 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции до 01.01.2021) не соответствует статье 57 Конституции Российской Федерации, поскольку является неопределенным и не позволяет налогоплательщику прогнозировать налоговые последствия осуществляемой им предпринимательской деятельности.

Конституционный Суд Российской Федерации признал оспариваемое законоположение соответствующим Конституции Российской Федерации исходя из следующего:

- неясности, выявляемые в процессе применения налоговой нормы в конкретных ситуациях, устраняются путем ее толкования правоприменительными органами, в том числе судами, которые должны обеспечивать необходимую степень определенности правового регулирования;
- до 2012 года ремонт и строительство жилья и других построек были отнесены к видам деятельности, обуславливающих возможность использования патентной системы налогообложения, а после - из содержания перечня исчезло упоминание о строительстве;
- ремонт означает восстановление эксплуатационных характеристик уже существующего объекта, а не придание таких характеристик вновь возводимому объекту или его отдельным элементам по договору с застройщиком или подрядчиком (субподрядчиком);
- не может являться единственным и достаточным основанием для отказа в квалификации работ в качестве ремонтных для целей применения оспариваемой нормы то обстоятельство, что данные работы были осуществлены до ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства;
- при рассмотрении вопроса о том, являлись ли осуществленные работы ремонтными, правоприменительные органы не вправе ограничиваться формальным установлением того, был ли на момент их осуществления введен в эксплуатацию объект капитального строительства, а обязаны учитывать реальный характер и конкретное содержание таких работ;
- в отношении термина «другие постройки» употребление в законе уточняющего термина «жилье» указывает на намерение законодателя придать постройкам дополнительные свойства. В данном случае это сужение их видов до тех, которые или имеют существенные характеристики жилья, или

непосредственно связаны с жильем (изложенное соотносится с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 20 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018).

Данные выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.01.2023 № 4-П «По делу о проверке конституционности подпункта 12 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации ...».

***2. Действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета (направленные на таковое), могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений (преступлений).***

Приговором Курганинского районного суда Краснодарского края от 4 марта 2021 года, оставленным в части квалификации содеянного без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданин был осужден за совершение в составе группы лиц по предварительному сговору покушения на хищение путем обмана денежных средств из федерального бюджета в особо крупном размере.

Суды пришли к выводу, что хищение денежных средств из федерального бюджета предполагалось осуществить путем создания мнимого документооборота, выразившегося в составлении фиктивных документов по приобретению и реализации товара, имитации сделок по поставкам сахарной свеклы от сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих единый сельскохозяйственный налог и не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, через ряд юридических лиц, включая возглавляемое заявителем, что могло послужить основанием для незаконного возмещения налога на добавленную стоимость юридическим лицом (обществом). В частности, было установлено, что в январе 2014 года от имени этого общества в налоговый орган была подана налоговая декларация за IV квартал 2013 года, в которой к возмещению из федерального бюджета была заявлена сумма налога на добавленную стоимость, однако преступный умысел, направленный на хищение бюджетных средств, не был доведен до конца по не зависящим от осужденных обстоятельствам, поскольку по результатам камеральной налоговой проверки налоговый орган отказал в возмещении налога на добавленную стоимость, выявив применение схемы уклонения от его уплаты (законность решения налогового органа была подтверждена арбитражными судами).

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что само по себе решение налогового органа об отказе в возмещении указанного налога не может являться основанием для возбуждения уголовного дела и квалификации действий контрагентов как мошенничества, однако действия осужденных правильно квалифицированы как покушение на хищение мошенническим путем бюджетных средств, поскольку эти лица в рамках единого преступного умысла согласно распределенным ролям последовательно заключали договоры, изготавливали и подписывали фиктивные документы с целью создания видимости деятельности различных обществ, выполнения договоров, так как подтверждение хозяйственных операций является одним из условий возмещения суммы налога на добавленную стоимость из бюджета.

Суды всех инстанций полагали, что в случае поступления денежных средств на счет организационно-налогоплательщика осужденные имели реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению.

Гражданин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой указал, что оспаривая им часть четвертая статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации не соответствует статье 18 и

части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет привлекать лицо к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий, без установления признаков совершения им обмана, возлагая на него наказание за ошибочные решения налоговых органов о предоставлении (либо отказе) его контрагенту налогового вычета.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии жалобы к рассмотрению исходя из следующего.

Конституционный Суд Российской Федерации, анализируя состав преступления, предусмотренный статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, указал, что специфические признаки мошенничества как хищения путем обмана, сопряженного с притязанием на возмещение налога на добавленную стоимость, предполагают обращение также к нормам налогового законодательства, включая положения об основаниях и порядке возмещения этого налога, признаках противоправного поведения в этой сфере.

Таким образом, часть четвертая статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте.

Данные выводы содержатся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.03.2023 № 477-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каретникова Леонида Михайловича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации».

***3. Законодательство о наличных расчетах в Российской Федерации в части 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации специально не выделяется, вследствие чего для него не установлено особого срока давности привлечения к административной ответственности, отличающегося от двух месяцев. Правонарушения, совершенные обществом, не могут быть квалифицированы в качестве длящихся.***

Данные выводы содержатся в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2023 № 309-ЭС22-18349 по делу № А47-12975/2021 (ООО «Микрокредитная компания «Краснодарская межрегиональная компания» против Межрайонной ИФНС России № 7 по Оренбургской области) о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности в виде штрафа.

#### IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 1. Оплата судебных экспертиз



[Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023](#)

***КС РФ обратил внимание законодательной и исполнительной власти на проблему оплаты судебных экспертиз.***

**Фабула спора:** Экспертная организация без предварительной оплаты провела экспертизу, назначенную судом по инициативе истца. Расходы на её проведение были взысканы с ответчика, у которого, однако, не оказалось ни средств, ни имущества для погашения этой задолженности. В дальнейшем арбитражный суд отказал заявителю в иске к судебному департаменту и суду, разрешившему дело, посчитав, что отсутствие возможности получить причитающуюся сумму от должника не позволяет обязать ответчиков к оплате экспертизы. Вышестоящие суды с этим согласились.

Заявитель ставит под сомнение конституционность положений ГПК РФ, которые регулируют вознаграждение экспертов за работу, выполненную по поручению суда общей юрисдикции. Оспариваемые нормы допускают ситуацию, когда судебные эксперты, выполняющие тождественную работу, оказываются в неравном положении. Те, кто готовит экспертизы по поручению арбитражного суда, гарантировано получают вознаграждение, поскольку необходимые средства вносятся на счет этого суда до проведения экспертизы. Другие готовят экспертизы по определению суда общей юрисдикции без внесения денежных средств на депозитный счет и не получают вознаграждение в случаях, когда фактическое исполнение судебного акта невозможно. При этом отказаться от проведения назначенной судом экспертизы они не вправе.

**Позиция КС РФ:** Законодателем не установлен эффективный правовой механизм, позволяющий разрешить коллизию конституционно значимых ценностей: с одной стороны, права эксперта на оплату надлежащим образом проведенного исследования, а с другой стороны – права участников судебного процесса независимо от их материального положения на своевременное рассмотрение дела и вынесение по нему решения, основанного в том числе на результатах назначенной судом экспертизы, от проведения которой эксперт, по общему правилу, не может отказаться.

**КС РФ признал абзац второй части второй статьи 85 и статья 96 ГПК РФ не соответствующими Конституции РФ. Законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения. До этого решение о назначении экспертизы должно приниматься только после внесения сторонами на счет суда суммы в размере оплаты экспертизы либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения указанной суммы.**

## 2. Защита от проверок по уточненным уведомлениям



[Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2023 № 41-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 105.17 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации»](#)

**Фабула спора:** ФНС России вправе принимать решение о проведении проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Согласно абз. 1 п. 2 ст. 105.17 НК РФ такое решение может быть вынесено не позднее двух лет со дня получения уведомления о контролируемых сделках.

В 2018 году общество представило в налоговый орган уведомление о контролируемых сделках, совершенных в 2017 году. Спустя несколько месяцев оно представило уточненное уведомление, где появилась дополнительная информация об отдельных контролируемых сделках. Также в уточненном уведомлении была продублирована информация о контролируемых сделках из первоначального уведомления, сведения по которым не менялись.

ФНС России полагала, что уточненное уведомление о контролируемых сделках аннулирует первоначальное уведомление. Поэтому налоговый орган исчислял двухлетний срок на назначение проверки контролируемой сделки с момента представления налогоплательщиком уточненного уведомления. В результате сделки, совершенные в 2017 году, попали в проверяемый период, хотя с даты первоначального уведомления прошло больше двух лет.

Арбитражные суды и Верховный Суд РФ поддержали такой подход и признали законным назначение проверки в течение двух лет с даты представления уточненного уведомления, в том числе по сделкам, информация по которым уже была представлена в первоначальном уведомлении и осталась неизменной.

Общество обжаловало в КС РФ норму НК РФ, которая допускала такое толкование.

**Конституционный суд пришел к следующим выводам:**

- Налоговые органы обязаны избегать формального подхода к решению вопроса о назначении и проведении проверок. Налоговым органам при назначении проверки необходимо учитывать объём, содержание и характер уточняемых сведений.
- Немотивированно назначать проверки по уточненным уведомлениям ФНС России вправе лишь тогда, когда сведения о сделке были впервые указаны в уточненном уведомлении.
- Уточненное уведомление может содержать уточненные сведения об указанных в первоначальном уведомлении контролируемых сделках, не являющиеся значимыми для целей принятия налоговым органом решения о проверке таких сделок.
- Если уточненное уведомление не содержит новой информации по конкретной сделке, двухлетний срок на принятие решения о проверке этой сделки исчисляется со дня получения налоговым органом первоначального уведомления.
- Дело заявителя должно быть пересмотрено исходя из позиций, сформулированных в Постановлении
- До внесения изменений срок для назначения проверки исчисляется в соответствии с правовыми позициями, выраженными в Постановлении.

***В случае получения уточненного уведомления, в котором содержится уточнение сведений об указанной в первоначальном уведомлении сделке, не являющееся значимым для целей принятия ФНС России решения о ее проверке или о проверке иной связанной с нею контролируемой сделки (устранение технических ошибок или неточностей, которые не препятствуют идентификации контролируемых сделок), двухлетний срок на принятие соответствующего решения исчисляется со дня получения налоговым органом первоначального уведомления, - указал Конституционный суд РФ.***

### 3. Добросовестность правообладателя



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2023 № 301-ЭС23-2808](#)

**СКЭС ВС РФ разъяснил важность исследования вопроса добросовестности правообладателя при рассмотрении спора о взыскании компенсации за использование сходного обозначения.**

**Фабула спора:** На основании договора об отчуждении исключительного права истец (ИП) является правообладателем знака обслуживания в отношении услуг 35 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, в частности «деятельность магазинов оптовой и розничной торговли».

Иск мотивирован нарушением исключительных прав истца при использовании ответчиком (обществом) в качестве названия торгового центра обозначения, сходного до степени смешения с его знаком обслуживания.

**Позиция судов:** Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из сходства сравниваемых обозначений и неоднородности деятельности, осуществляемой ответчиком, и услуг, для которых зарегистрирован знак обслуживания, что исключает возможность смешения потребителями спорного обозначения и знака обслуживания и индивидуализируемых ими услуг.

Суд первой инстанции усмотрел в действиях истца по приобретению и использованию знака обслуживания наличие признаков злоупотребления правом, установив отсутствие доказательств наличия у истца или иного лица под его контролем активной деятельности по оказанию спорных услуг с использованием знака обслуживания.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что с точки зрения рядового потребителя деятельность магазинов оптовой и розничной торговли, которая относится к 35 классу МКТУ, а также деятельность общества по управлению нежилым фондом и сдаче его в аренду обладают однородностью, хоть и имеют низкую ее степень.

Установив факт принадлежности предпринимателю исключительного права на знак обслуживания и нарушения его обществом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска предпринимателя о взыскании с общества компенсации. При этом суд указал, что в рассматриваемом случае действия предпринимателя по обращению с настоящим иском не могут свидетельствовать о злоупотреблении правом.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

**СКЭС ВС РФ поддержала позицию суда первой инстанции, указав следующее:**

- Делая вывод о наличии вероятности смешения сравниваемых обозначений в глазах потребителей, суды апелляционной и кассационной инстанций, в отличие от суда первой инстанции, не приняли во внимание дополнительные обстоятельства, приведенные в разъяснениях высшей судебной инстанции: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных услуг, длительность использования, степень известности, узнаваемости товарного знака, сферу использования обозначения ответчиком, чем нарушили методологию определения вероятности смешения сравниваемых обозначений в гражданском обороте.



- Кроме того, суд первой инстанции при вынесении решения учитывал положения статьи 10 ГК РФ, которая не допускает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). При этом недобросовестность правообладателя должна быть прежде всего установлена на стадии обращения с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака (знака обозначения). Последующее же поведение правообладателя может лишь подтверждать либо опровергать тот факт, что при приобретении исключительного права он действовал недобросовестно.
- Приходя к выводу о злоупотреблении правом в действиях истца, суд первой инстанции установил, что истец совершал действия, направленные на приобретение права на указанный знак обслуживания с целью предъявления исков к добросовестным участникам гражданского оборота, и взыскания в связи с этим соответствующей компенсации, предпринята попытка получить судебную защиту при отсутствии достойного интереса (имитация нарушения исключительного права). Достаточных и надлежащих доказательств того, что им осуществлялась и ведется в настоящее время экономическая деятельность с использованием принадлежащего ему знака обслуживания, и, что истец, приобретая такие права, имел намерение фактически использовать его для индивидуализации услуг, не представлено.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, а решение суда первой инстанции оставила в силе.**

#### 4. Ответственность лица, предоставляющего информационные услуги по заказам на перевозку



*[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2023 № 305-ЭС22-29622](#)*

**СКЭС ВС РФ указала на ошибку судов, не установивших статус привлеченного к административной ответственности лица.**

**Фабула спора:** Являясь лицом, предоставляющим информационные услуги по заказам на перевозку пассажиров и багажа легковым такси через мобильное приложение, общество ввело потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств и качества услуги по перевозке пассажира легковым такси, в части необеспечения безопасности такой услуги, так как при совершении заказа до потребителя не доводится информация о наличии разрешительной документации на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, медицинского освидетельствования водителя, административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ, и вынес постановление о привлечении общества к указанной административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

**Позиция судов:** Суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения и признали незаконным оспариваемое постановление административного органа, отменив его.

Суды исходили из того, что общество предоставляет пользователям с использованием своих интернет-ресурсов сервис, который предназначен для размещения пользователем информации о его потенциальном спросе на услуги перевозки пассажиров и багажа, предоставляемые партнерами сервиса. Сервис бесплатно предоставляет пользователю возможность размещения и предоставления доступа к определенной информации. Платформа построена по принципу прямой связи между перевозчиком и клиентом. Именно перевозчик, регистрируясь на платформе, указывает информацию, которая будет отображаться в сервисе и именно конкретный перевозчик гарантирует наличие соответствующих разрешений. Общество, не оказывает услуг по перевозке, а равно иных возмездных услуг. По мнению судов, у общества отсутствовала в данном случае обязанность по контролю за наличием у лица, фактически осуществлявшего перевозку, разрешения на осуществление такой перевозки. Общество не может отвечать за те незаконные действия, которые совершают третьи лица, пользующиеся платформой.

**СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:**

- Административный орган признает общество агрегатором информации о товарах (услугах), который формирует у потребителя впечатление о том, что услуга по перевозке пассажиров и багажа легковым такси будет оказана лицом, имеющим разрешение на осуществление такой деятельности, в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством РФ к оказанию таких услуг.
- Потребитель, являясь экономически слабой стороной, заключая договор через агрегатора и оплачивая ему денежные средства, обоснованно полагает, что ему будет оказана услуга по перевозке пассажиров и багажа легковым такси с соблюдением обязательных требований, предъявляемым законодательством РФ к оказанию таких услуг, при наличии всех разрешительных документов и услуга будет безопасной.
- Суды не исследовали обстоятельства, связанные со статусом общества в рассматриваемых правоотношениях, в том числе с учетом позиции административного органа относительно статуса общества как владельца агрегатора информации о товарах (услугах), в то время как указанные обстоятельства являются существенными для настоящего спора. Делая вывод об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ, суды исходили из отсутствия у общества обязанности по контролю за наличием у лица, фактически осуществлявшего перевозку, разрешения на осуществление данного вида деятельности, в то время как данные обстоятельства не относятся к предмету спора с учетом вмененного правонарушения. Обществу не вменяется в вину не исполнение обязанности осуществления контроля за наличием у лица, осуществляющего перевозку, указанного разрешения.

***СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.***