

№ 9 | Сентябрь 2023

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Хранение и предоставление машиночитаемых доверенностей в электронной форме.....	2
2.Введены гибкие экспортные пошлины.....	2
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	3
1.Обязательное досудебное обжалование отказа лицензирующего органа.....	3
2.Совершение сделок с общим имуществом.....	3
3.Вводится новое понятие «счет цифрового лица».....	4
4.Безвозмездное получение прав на РИД.....	5
5.Исключения из размера хищения суммы уплаченного НДФЛ.....	6
6.Пониженный НДС на товары на детей.....	7
7.Учет операций с имуществом.....	8
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	8
1.Военнослужащие пенсионеры и особенности уплаты страховых взносов.....	8
2.О валютном контроле.....	10
3.Порядок формирования чека, если товар оплачен баллами.....	10
4.Порядок применения ККТ.....	11
5.На 2023-2025 КБК изменены.....	11
6.Бухучет налога на сверхприбыль.....	12
7.Учет операций с цифровым рублем.....	13
8.Ограничения на снятие наличной иностранной валюты продлили.....	14
9.Требования к страхованию банковских карт.....	15
10.Проверка подлинности товаров в приложении «Госуслуги».....	15
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	16
1.Вопрос применения льготы по НДС.....	16
2.Спор о снижении стоимости аренды на сумму НДС.....	17
3.Начисление процентов при оспаривании сделки.....	18
4.Последствия отказа от исполнения договора.....	20
5.Работы нереальные – а признаки косвенные.....	21

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Хранение и предоставление машиночитаемых доверенностей в электронной форме



[Постановление Правительства от 12.09.2023 № 1481 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ в части хранения и предоставления машиночитаемых доверенностей в электронной форме»](#)

В статьи 172 и 173 Федерального закона «Об электронной подписи» внесены изменения, которые касаются хранения и предоставления машиночитаемых доверенностей (далее также – МЧД) в электронной форме.

С 01.03.2024 г. будут применяться следующие изменения:

- Перечень сведений о МЧД, которые хранятся в единой системе идентификации и аутентификации, будет дополнен внутренним номером этой доверенности и ее сроком действия.
- Сведения о МЧД из ЕСИА будут предоставляться лицам, использующим доверенность, по их запросу. При этом предоставление сведений будет осуществляться без использования персональных данных.
- Минимальный срок хранения сведений о МЧД в ЕСИА составляет 5 лет со дня окончания срока действия доверенности или срока отмены доверенности.

А вот с 21.09.2023 г. будет применяться еще одно изменение:

- Заявление об отмене МЧД нужно будет заверять квалифицированной электронной подписью.

2. Введены гибкие экспортные пошлины



[Постановление Правительства от 21.09.2023 № 1538 «О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, и о внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза»](#)

С 1 октября в России начнут действовать гибкие экспортные пошлины на широкий перечень товаров с привязкой к курсу рубля. Мера носит временный характер и направлена на защиту внутреннего рынка.

Пошлина составит от 4% до 7% в зависимости от курса национальной валюты. При 80 рублях за доллар и ниже она будет нулевой. Для удобрений пошлина составит до 10% в зависимости от курса рубля.

Регулирование применяется в целях поддержания рационального соотношения вывоза товаров и внутреннего потребления.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Обязательное досудебное обжалование отказа лицензирующего органа



[Законопроект № 431992-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Проект федерального закона направлен на введение процедуры обязательного досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов и их должностных лиц, предоставляющих государственные услуги по лицензированию, а также госуслуги в рамках других видов разрешительной деятельности.

Законопроектом определяются исчерпывающий перечень причин отказов в рассмотрении жалобы, сроки рассмотрения, возможность восстановления пропущенного срока для подачи жалобы, устанавливается обязательность досудебного обжалования перед подачей жалобы в суд.

Подать жалобу можно будет на портале «Госуслуги» в течение 30 дней с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении своих прав. Рассмотреть жалобу разрешительный орган должен будет не позднее 15 рабочих дней со дня ее регистрации.

Авторы законопроекта полагают, что внесение поправок обеспечит существенное снижение нагрузки на суды, так как механизм станет обязательным для многих востребованных бизнесом разрешительных видов деятельности (перечень определит правительство), и на предпринимателей.

2. Совершение сделок с общим имуществом



[Законопроект № 444869-8 «О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»](#)

В соответствии со статьей 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В пояснительной записке к законопроекту его инициаторы указали, что в настоящее время часто происходят ситуации, когда один из супругов может злоупотреблять своими правами, совершая сделки с общим

имуществом в ущерб семейным интересам без уведомления супруга. Текущее законодательство позволяет совершать операции с недвижимостью без письменного согласия супруга. При этом супруг, чье согласие не было получено, может через суд признать сделку недействительной в течение года. В то же время признание сделки недействительной через суд является трудозатратным процессом, как временным, так и финансовым.

Законопроектом предлагается предоставить право каждому из супругов запрещать совершать любые действия с недвижимостью, которое является общим имуществом супругов, без его личного участия.

3. Вводится новое понятие «счет цифрового лица»



[Законопроект № 384598-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(об интеграции в законодательство о налогах и сборах Российской Федерации положений о цифровом рубле\)»](#)

Законопроектом предлагается дополнить статью 11 Налогового кодекса Российской Федерации понятием «счет цифрового рубля», которое позволяет определить основание возникновения правоотношений, связанных с возможностью осуществления операций с цифровыми рублями.

Кроме того, законопроект предусматривает следующие изменения:

- ✓ в статью 86 Налогового кодекса РФ, дополнив ее обязанностями оператора платформы цифрового рубля в связи с осуществлением налогового контроля, а также в главу 18 Налогового кодекса Российской Федерации с целью установления единообразного подхода к регулированию ответственности оператора платформы цифрового рубля перед налоговым органом;
- ✓ дополнения пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость операций, связанных с открытием и ведением счета цифрового рубля, осуществлением переводов (перечислений) денежных средств с использованием платформы цифрового рубля;
- ✓ предлагается установить дату фактического получения дохода при зачислении цифровых рублей на счет цифрового рубля налогоплательщика, внося соответствующие изменения в подпункт 1 пункта 1 статьи 223 Налогового кодекса Российской Федерации.

В целях недопущения невозможности взыскания задолженности за счет цифровых рублей налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, а также физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, находящихся на счетах цифрового рубля предлагается внести изменения в статьи 46 и 48 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предусмотрены изменения, устанавливающие право налоговых органов приостанавливать операции по счетам цифрового рубля, открытым на платформе цифрового рубля, а также требовать от оператора платформы цифрового рубля документы, подтверждающие факт списания со счета цифрового рубля налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента сумм налогов, сборов, пеней и штрафов, и перечисления этих сумм в бюджетную систему Российской Федерации.

В настоящий момент законопроект рассмотрен Государственной Думой.

4. Безвозмездное получение прав на РИД



[Законопроект № 406673-8 «О внесении изменений в статьи 217 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части установления особенностей налогообложения при безвозмездной передаче исключительных прав на РИД\)»](#)

Законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 217 и 251 НК РФ в целях освобождения в определенных случаях физических лиц от налогообложения НДФЛ и юридических лиц от налогообложения налогом на прибыль организаций при безвозмездной передаче исключительных прав на РИД или безвозмездном предоставлении права использования РИД.

В части НДФЛ. Законопроектом статья 217 НК РФ дополняется пунктами 94 и 94¹, которые необходимы для освобождения от налогообложения НДФЛ с доходов физических лиц в виде исключительного права на РИД или права использования РИД в случаях, когда такие права могут быть безвозмездно переданы физическому лицу, например, в соответствии с пунктами 7 (предоставление права использования для выполнения государственного контракта по требованию государственного или муниципального заказчика) и 11 статьи 1240.1 ГК РФ (передача исключительного права на РИД, созданный по государственному или муниципальному контракту, в случае невыполнения правообладателем обязанности по его использованию).

В части налога на прибыль организаций:

- **Законопроектом вносятся изменения в пункт 1 статьи 251 НК РФ.** Подпункт 51 пункта 1 статьи 251 НК РФ излагается в новой редакции, согласно которой при определении налоговой базы налога на прибыль организаций не учитываются доходы в виде исключительного права на РИД, созданный в ходе реализации государственного или муниципального контракта, или права использования такого результата, которое передано налогоплательщику государственным заказчиком, муниципальным заказчиком по договору о безвозмездном отчуждении или о безвозмездном предоставлении права использования такого РИД. Данная редакция, с одной стороны, сохраняет возможность применения действующей редакции указанного подпункта, предполагающего, что права по итогам выполнения государственного контракта, муниципального контракта закрепляются за РФ или субъектом, после чего передаются исполнителю такого государственного или муниципального контракта. С другой стороны, для исключения возможности налоговых последствий и более активного управления государственными и муниципальными заказчиками принадлежащими им правами на РИД.
- **Пункт 1 статьи 251 НК РФ дополняется подпунктами 511 и 512.** Подпункт 511 пункта 1 статьи 251 НК РФ в редакции законопроекта необходим для отсутствия возникновения налога на прибыль организаций в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 1240.1 ГК РФ, когда правообладатель РИД, созданного по государственному или муниципальному контракту, передает по требованию государственного заказчика указанному таким заказчиком лицу простую неисключительную лицензию в целях использования такого РИД для государственных или муниципальных нужд. Подпункт 512 пункта 1 статьи 251 НК РФ в редакции законопроекта необходим для отсутствия возникновения налога на прибыль организаций в случае, предусмотренном пунктом 11 статьи 1240.1 ГК РФ, когда правообладатель РИД, созданного по государственному или муниципальному контракту, передает права на него другим лицам в случае невыполнения обязанности по использованию РИД.

Вывод: Положения законопроекта направлены на совершенствование налогового законодательства Российской Федерации в целях обеспечения развития инновационной составляющей экономики Российской Федерации на основе изменений, введенных Федеральным законом № 456-ФЗ.

5. Исключения из размера хищения суммы уплаченного НДФЛ



[Законопроект № 379442-8 «О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации»](#)

Данный законопроект изначально инициирован в связи необходимостью исполнения Постановления КС РФ.

Цель: привести законодательство в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционным Судом Российской Федерации пункт 1 примечаний к ст. 158 «Кража» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) признан не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой ввиду своей неопределенности допускает в правоприменительной практике различную оценку размера похищенного при хищениях, совершаемых путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия) применительно к отнесению или неотнесению к этому размеру суммы налога, удержанной и уплаченной налоговым агентом с начисленной под воздействием обмана части заработной платы (денежного довольствия).

Отсутствие надлежащего критерия для использования содержащихся в статье 158 УК РФ признаков хищения в ситуации, когда хищение сопряжено с нормативно предопределенным удержанием налога, создает условия для различного применения данной нормы и, соответственно, произвольного определения размера хищения, что может повлиять на оценку степени общественной опасности содеянного, а значит, и на строгость применяемых мер государственного принуждения.

Порождаемая правоприменительной практикой неопределенность пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ достигает конституционной значимости и входит в противоречие с требованиями Конституции Российской Федерации, поскольку допускает различную оценку размера похищенного при идентичных хищениях. Исходя из принципа равенства всех перед законом, правонарушение должно быть четко определено в законе так, чтобы непосредственно из текста нормы (при необходимости - с помощью толкования, данного ей судами) каждый мог предвидеть правовые последствия своих деяний (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 г. № 39-П, от 24 мая 2021 г. № 21-П и др.). Согласно пункту 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговые агенты обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога.

В связи с этим реальную возможность распорядиться похищенным виновный получает только в отношении той части денежных средств, которые ему фактически выплачиваются, в то время как сумму налога на доходы физических лиц, удержанную налоговым агентом, виновный не получает по умолчанию и, соответственно, изначально не обладает возможностью ею распорядиться.

Отмеченное подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который указал в Постановлении от 8 декабря 2022 г. № 53-П, что обязательным признаком хищения выступает противоправное завладение имуществом в таком размере, в каком возникает возможность распоряжения им.

При подготовке законопроекта также учтена позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой изменения законодательства Российской Федерации, вносимые по результатам признания действующих норм неконституционными, должны носить системный характер и не ограничиваться формальным предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 31 мая 2018 г. № 22-П).

Так, в частности, несмотря на то, что пункт 1 примечаний к статье 158 УК РФ стал предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации только применительно к ответственности за мошенничество (статья 159 УК РФ), ситуации, связанные с определением размера хищения в случае удержания суммы налога на доходы физических лиц из заработной платы, возникают на практике и относительно ответственности, например, за хищение путем присвоения или растраты (статья 160 УК РФ)³. На основании изложенного законопроектом предлагается примечания к статье 158 УК РФ дополнить пунктом 5, согласно которому в случае, когда

6. Пониженный НДС на товары на детей



[Законопроект № 406653-8 «О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части установления пониженной ставки НДС на товары для детей\)»](#)

Законопроектом предусматривается внесение изменений в подпункт 2 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, касающихся расширения перечня товаров для детей, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10% при реализации (далее - Перечень).

Дополнение Перечня предполагает включение товаров категории детской мебели, социально значимых групп детских товаров, изделий для ухода за детьми, удерживающих устройств, предназначенных для использования в механических транспортных средствах, пеленок.

Подход к определению продукции, включаемой в Перечень, основан на предложениях производителей товаров для детей, выборе продукции, предназначенной для использования исключительно детьми, и имеющей отдельный код в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) (в части манежей, 0468051-УЧ-2023 (1.0) удерживающих устройств для детей, предназначенных для использования в механических транспортных средствах, велосипедов, детских сосок, бутылочек для вскармливания, подгузников и пеленок).

К включению в Перечень также предложены сегменты производства, доля российской продукции которых составляет более 50% (в части стульев, стульчиков для кормления, манежей, подгузников и пеленок).

Анализ правоприменительной практики не проводился.

7. Учет операций с имуществом



[Законопроект № 442970-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах»](#)

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, он предусматривает возможность передачи от управляющей компании акционерного инвестиционного фонда или от управляющей компании паевого инвестиционного фонда специализированному депозитарию обязанности по осуществлению учета операций с имуществом, составляющим активы акционерного инвестиционного фонда и (или) активы паевого инвестиционного фонда, по учету денежных средств, ценных бумаг и иного имущества, переданных в оплату инвестиционных паев и исполнение обязанности по определению стоимости чистых активов акционерного инвестиционного фонда, стоимости чистых активов паевого инвестиционного фонда, расчетной стоимости инвестиционного пая, стоимости чистых активов акционерного инвестиционного фонда в расчете на одну акцию и сдачи соответствующей отчетности в Банк России.

Передача учетных и расчетных функций от управляющей компании в специализированный депозитарий осуществляется только в случае, если это предусмотрено уставом акционерного инвестиционного фонда или правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом, что в свою очередь подразумевает согласие инвесторов с таким перераспределением функционала. Такая передача не освобождает управляющую компанию акционерного инвестиционного фонда и управляющую компанию паевого инвестиционного фонда от гражданско-правовой ответственности перед акционерами или владельцами инвестиционных паев за убытки, которые могут быть причинены им в результате неправильного осуществления данных функций.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Военнослужащие пенсионеры и особенности уплаты страховых взносов



[Письмо ФНС России от 18.09.2023 № БС-4-11/11858@ «Об уплате военными пенсионерами, осуществляющими предпринимательскую либо иную профессиональную деятельность, страховых взносов за себя»](#)

[Письмо ФНС России от 18.09.2023 № БС-4-11/11864@ «По вопросу прекращения обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование плательщиков, являющихся военными пенсионерами»](#)

Федеральным законом от 13.06.2023 № 257-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» из числа страхователей и застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию исключены лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой, являющиеся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в соответствии с Законом № 4468-1 и не вступившие добровольно в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию или прекратившие такие правоотношения.

При этом Федеральный закон № 257-ФЗ вступил в силу 24 июня 2023 г. и не содержит положений, предусматривающих обратную силу.

Что касается предусмотренной пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 04.08.2023 № 427-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» нормы о распространении положений статьи 430 Налогового кодекса (об определении размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых плательщиками, являющимися получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в соответствии с Законом № 4468-1) на правоотношения, возникшие с 1 января 2023 года, то она применяется в отношении только тех плательщиков, которые на 01.01.2023 уже были исключены из числа страхователей и застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, то есть адвокатов (Федеральный закон от 30.12.2020 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая, что лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой и получающие пенсии за выслугу лет или по инвалидности в соответствии с Законом № 4468-1, не являются страхователями и застрахованными лицами по обязательному пенсионному страхованию с момента вступления в силу Федерального закона № 257-ФЗ – с 24.06.2023 г., то они не признаются плательщиками страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за себя также с 24.06.2023 г. и соответственно за периоды до 24.06.2023 г. обязаны уплатить за себя страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в порядке, установленном статьей 430 Налогового кодекса, в том числе за период с 01.01.2023 г. по 23.06.2023 г. – в совокупном фиксированном размере, определенном пропорционально количеству календарных месяцев и дней в этом периоде.

Законом РФ № 4468-1 установлено, что пенсионное обеспечение лиц, осуществляется: Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Федеральной службой исполнения наказаний, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, Федеральной службой судебных приставов.

Для отнесения физического лица к пенсионеру, получающему пенсию за выслугу лет или по инвалидности, в соответствии с Законом РФ № 4468-1 и в целях прекращения у плательщика обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ему необходимо обратиться в налоговый орган по месту жительства с Заявлением о прекращении обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по рекомендуемой форме (КНД 1150118) с представлением копии пенсионного удостоверения.

В случае, если в пенсионном удостоверении не указано, что пенсия за выслугу лет или по инвалидности назначена в соответствии с Законом РФ № 4468-1, то дополнительно лицом, осуществляющим предпринимательскую либо иную профессиональную деятельность, представляется Справка из федерального ведомства, осуществляющего его пенсионное обеспечение, о подтверждении факта получения пенсии в соответствии с Законом РФ № 4468 -1.

2. О валютном контроле



[Письмо ФНС России от 26.07.2023 № 17-3-03/0101 «О направлении обзора по валютному контролю»](#)

По мнению ФНС основными причинами отмены постановлений налоговых органов о привлечении к ответственности за нарушение валютного законодательства являются:

- Неприменение обратной силы законов, улучшающих положение привлекаемого;
- Процессуальные нарушения;
- Истечение срока давности привлечения.

Ведомство напоминает, что вступили в силу новые правила назначения административного наказания, в соответствии с которыми за совершение нескольких административных правонарушений, выявленных в ходе одного контрольного мероприятия, назначается одно административное наказание (см. ч 5 и 6 ст. 4.4 КоАП РФ).

3. Порядок формирования чека, если товар оплачен баллами



[Письмо ФНС России от 15.09.2023 № ЗГ-3-20/11971](#)

Федеральная налоговая служба в своем письме пояснила, как формировать чек, если товар полностью оплачен баллами.

При формировании кассового чека нужно руководствоваться форматами фискальных документов, утвержденными приложением 2 приказа ФНС России от 14.09.2020 № ЕД-7-20/662@ «Об утверждении дополнительных реквизитов фискальных документов и форматов фискальных документов, обязательных к использованию». Если скидка на товары, размер которой определяется начисляемыми покупателю баллами, составляет 100%, то расчет совершается встречным предоставлением. При этом в кассовом чеке указывается: цена за единицу предмета расчета с учетом скидок и наценок (тег 1079) – 0 рублей стоимость предмета расчета с учетом скидок и наценок (тег 1043) – 0 рублей сумма по чеку встречным предоставлением (тег 1217) – 0 рублей.

4. Порядок применения ККТ



[Письмо ФНС РФ от 31.05.2023 № АБ-4-2-/11334 «О сервисах формирования фискальных документов»](#)

Понятие расчеты дано в ст. 1.1 ФЗ от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в РФ». ККТ применяется на территории РФ обязательно всеми организациями и ИП. При этом Закон не освобождает поставщика товара от применения ККТ при получении агентами денежных средств за товары.

Кроме того, нет положений, позволяющих сформировать или направить чек третьим лицам, это личная обязанность.

Вывод: Организации и ИП могут поручить третьим лицам: принять платежи, выплатить клиенту деньги при передаче товаров от поставщика. И при этом агенты обязаны также использовать ККТ, но не как оказываемый в рамках договора сервис, а просто обязанность, предусмотренная при приеме платежей.

5. На 2023-2025 КБК изменены



[Приказ Минфина России от 28.08.2023 № 139н «О внесении изменений в коды \(перечни кодов\) бюджетной классификации Российской Федерации на 2023 год \(на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов\), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 мая 2022 г. № 75н»](#)

В настоящий момент документ еще не зарегистрирован в Минюсте, поэтому текст может быть подвергнут изменениям.

Некоторые приложения дополнены новыми кодами бюджетной классификации (КБК) в отношении субсидий и межбюджетных трансфертов. Скорректирован перечень КБК в отношении налоговых платежей, отдельные КБК исключены и включены новые.

Также, в частности, дополнены перечни кодов направлений расходов.

Уже сейчас можно ознакомиться с тем, какие новые КБК планирует внести ведомство:

- 000 1 01 02010 01 1010 110 - Налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации, а также доходов от долевого участия в организации, полученных в виде дивидендов (в части налога на доходы физических лиц, уплаченного налоговыми агентами, определенными Правительством Российской Федерации, подлежащего распределению между бюджетами

субъектов Российской Федерации) (сумма платежа (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному);

- 000 1 01 02010 01 3010 110 Налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации, а также доходов от долевого участия в организации, полученных в виде дивидендов (в части налога на доходы физических лиц, уплаченного налоговыми агентами, определенными Правительством Российской Федерации, подлежащего распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации) (суммы денежных взысканий (штрафов) по соответствующему платежу согласно законодательству Российской Федерации);
- 000 1 01 02080 01 1010 110 Налог на доходы физических лиц в части суммы налога, превышающей 650 000 рублей, относящейся к части налоговой базы, превышающей 5 000 000 рублей (за исключением налога на доходы физических лиц с сумм прибыли контролируемой иностранной компании, в том числе фиксированной прибыли контролируемой иностранной компании, а также налога на доходы физических лиц в отношении доходов от долевого участия в организации, полученных в виде дивидендов) (в части налога на доходы физических лиц, уплаченного налоговыми агентами, определенными Правительством Российской Федерации, подлежащего распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации) (сумма платежа (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному)».

6. Бухучет налога на сверхприбыль



[Информационное сообщение Минфина России от 14.09.2023 № ИС-учет-46](#)

Объектом налогообложения данным налогом признается сверхприбыль, полученная налогоплательщиком, а налоговой базой – денежное выражение сверхприбыли. Налогоплательщики данного налога, налоговая ставка, порядок определения сверхприбыли и налоговой базы, исчисления налога, его уплаты и представления налоговой декларации установлены Федеральным законом № 414-ФЗ.

Сумма налога на сверхприбыль, исчисленная налогоплательщиком в соответствии со статьей 6 Федерального закона № 414-ФЗ, и сумма обеспечительного платежа по этому налогу, перечисленная налогоплательщиком в бюджет в соответствии с этой же статьей, отражаются в регистрах бухгалтерского учета записями 2023 г. Фактические расчеты с бюджетом по налогу на сверхприбыль отражаются в регистрах бухгалтерского учета записями 2024 г.

В промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности налогоплательщика за 9 месяцев 2023 г. объекты бухгалтерского учета, связанные с уплатой налога на сверхприбыль, отражаются в следующем порядке:

- а) величина оценочного обязательства по налогу на сверхприбыль – в составе оценочных обязательств;

- b) признанная расходом сумма оценочного обязательства по налогу на сверхприбыль – по статье «Прочее» отчета о финансовых результатах (после статей «в том числе текущий налог на прибыль» и «в том числе отложенный налог на прибыль»).

В годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности налогоплательщика за 2023 г. объекты бухгалтерского учета, связанные с уплатой налога на сверхприбыль, отражаются в следующем порядке:

- a) сумма обеспечительного платежа, перечисленная в бюджет, - в составе дебиторской задолженности;
- b) величина оценочного обязательства по налогу на сверхприбыль – в составе оценочных обязательств;
- c) признанная расходом сумма оценочного обязательства по налогу на сверхприбыль – по статье «Прочее» отчета о финансовых результатах (после статей «в том числе текущий налог на прибыль» и «в том числе отложенный налог на прибыль»).

Исходя из Инструкции № 94н, в случае возникновения фактов хозяйственной жизни, связанных с уплатой налога на сверхприбыль, корреспонденция по которым не предусмотрена в приведенной в этой Инструкции типовой схеме, организация может дополнить ее, соблюдая единые подходы, установленные этой Инструкцией.

7. Учет операций с цифровым рублем



[Информационное сообщение Минфина России от 18.09.2023 № ИС-учет-47](#)

Цифровой рубль представляет собой разновидность безналичных денежных средств. В связи с этим бухгалтерский учет операций, связанных с обращением и использованием цифровых рублей, ведется организациями применительно к общему порядку учета денежных средств и расчетов, установленному применимыми федеральными стандартами бухгалтерского учета и положениями по бухгалтерскому учету, а также Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина России от 31 октября 2000 № 94н.

Организация может ввести дополнительный синтетический счет (например, синтетический счет 53 «Счет цифрового рубля»). Организации, имеющие право применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, могут учитывать операции по счету цифрового рубля на синтетическом счете 51 «Расчетные счета», предусмотренном Планом счетов. К этому синтетическому счету открывается отдельный аналитический счет для счета цифрового рубля.

По дебету счета «Счет цифрового рубля» отражается поступление цифровых рублей на счет цифрового рубля организации. По кредиту этого счета отражается перевод (списание) цифровых рублей со счета цифрового рубля организации.

Операции по счету цифрового рубля отражаются в бухгалтерском учете на основании информации, предоставляемой организации Банком России через участника платформы цифрового рубля.

Операции с цифровыми рублями отражаются на счетах бухгалтерского учета организации в общем порядке, установленном для соответствующих фактов хозяйственной жизни Инструкцией № 94н.

В бухгалтерской (финансовой) отчетности организации остаток цифровых рублей на счете цифрового рубля и операции с ними раскрываются в общем порядке, установленном для отражения денежных средств и расчетов (в частности, с учетом существенности).

8. Ограничения на снятие наличной иностранной валюты продлили



[Информация Банка России от 07.09.2023 «Банк России продлил еще на полгода, до 9 марта 2024 года, ограничения на снятие наличной иностранной валюты»](#)

Для граждан, чей валютный счет или вклад был открыт до 9 марта 2022 года, сохраняется лимит на снятие валюты в сумме остатка денежных средств на 00:00 по московскому времени указанной даты, но не более 10 тыс. долларов США или эквивалентной суммы в евро, независимо от валюты вклада или счета, при условии, что они ранее не реализовали такую возможность.

Остальные средства по-прежнему можно получить в рублях. Выплачиваемая сумма не может быть меньше рассчитанной на день выплаты по официальному курсу Банка России для средств, размещенных на счете до 9 сентября 2022 года. Средства, размещенные после 9 сентября 2022 года, выдаются по курсу банка на дату выдачи.

Юридическим лицам - нерезидентам выдача наличных в долларах США, евро, фунтах стерлингов, японских иенах до 9 марта 2024 года не производится, по другим валютам ограничений нет.

Юридические лица - резиденты в течение ближайшего полугодия могут получить со счетов наличные доллары США, евро, фунты стерлингов и японские иены только на цели командировочных расходов. На другие валюты ограничений нет при условии соответствия операций требованиям законодательства РФ.

Для банков продлен на 6 мес. запрет взимать с граждан комиссию при выдаче валюты со счетов и вкладов.

Валютные переводы без открытия счета и через электронные кошельки выдаются в рублях. При этом выдаваемая сумма не может быть меньше рассчитанной на день выплаты по официальному курсу.

9. Требования к страхованию банковских карт



[Указание Центрального банка РФ от 02.08.2023 № 6494-У](#)

ЦБ РФ утвердил минимальные требования к условиям добровольного страхования клиентов от финансовых потерь при выполнении операций по банковским картам.

Полисы добровольного страхования должны не только защищать от потери карты или ее повреждения, но и включать другие риски — например, мошенническое списание денег.

Страховщики будут обязаны полностью возместить потери клиентов, если они составили не более 100 тысяч рублей. При более крупных операциях страховое возмещение составит не менее 100 тысяч рублей.

Урегулировать убыток страховщик должен в течение 30 дней после получения заявления от пострадавшего.

Из страхового покрытия исключаются случаи, по которым банк по закону обязан возвращать похищенные средства.

10. Проверка подлинности товаров в приложении «Госуслуги»



[Информация Минцифры России от 29.08.2023](#)

На упаковке товаров размещают специальный графический символ, похожий на QR-код, в котором зашифрованы основные сведения о товаре и информация о сертификатах. С помощью приложения «Госуслуги» можно узнать срок годности, название производителя, вес или объём продукта, а также посмотреть фотографию товара для сравнения. Для этого нужно отсканировать специальный знак на упаковке, нажав на кнопку «Госкан» в приложении «Госуслуги».

В зависимости от результатов сканирования приложение покажет один из трёх статусов:

- зелёный — всё в порядке.
- серый — товар продан. Если Вы его не покупали или есть другие несоответствия в описании, можно сообщить о нарушении в приложении «Честный знак».
- красный — товар не прошёл проверку на подлинность или система выявила другие нарушения, например, истёк срок годности.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Вопрос применения льготы по НДС



Определение заместителя председателя ВС РФ Подносовой И.Л. от 18.09.2023 по делу № А57-22856/2021

Фабула спора: По мнению инспекции в предоставленной обществом декларации по НДС за октябрь 2020 года налогоплательщик неправомерно применил ставку 0%, предусмотренную пунктом 4 части 1 статьи 342 НК РФ, за добычу нефти при разработке «ранее списанных» запасов к объемам нефти на Горючкинском участке недр, включающем Горючкинское нефтегазоконденсатное месторождение. Управление и Суды первых трех инстанций согласились с инспекцией.

В соответствии с пунктом 3.2 лицензионного соглашения в пределах участка расположено Горючкинское нефтегазоконденсатное месторождение, открытое в 1954 году и выведенное в работу в 1956 году. По состоянию на 01.01.2015 на государственном балансе числятся запасы нефти (геологическая/извлекаемая) — 502/2 тыс. тонн. Сведения о ранее списанных запасах, а также предоставление права на разведку и добычу ранее списанных запасов нефти в лицензионном соглашении отсутствуют. Кроме того, из лицензионного соглашения и дополнениям к нему следует, что владелец лицензии обязуется приступить к разработке месторождения, с проведением сейсморазведочных работ, строительством разведочной скважины и т. д. При этом владелец лицензии не освобождается от остальных обязательств, установленных лицензией на право пользования недрами с целью разведки и добычи углеводородного сырья в пределах Горючкинского участка.

Позиция судов: Учёт полезных ископаемых на ГФЗ (включая списание), по участкам недр, предоставленным в пользование для целей разведки и добычи, осуществляется в отношении каждого пользователя недр отдельно, что подтверждено данными самого ГФЗ. Судами отмечено, что с учётом положений статьи 334, подпункта 4 пункта 1 статьи 342 НК РФ юридическое лицо имеет право на применение ставки 0%, если им осуществлялась добыча полезных ископаемых, по которым оно ранее осуществляло списание запасов полезных ископаемых. Таким образом, судами обосновано признаны несостоятельными и отклонены доводы общества о том, что субъект списания (нынешний или предыдущий недропользователь) не имеет значения и не влияет на возможность пользования спорной налоговой льготой.

Если ранее списанные запасы полезных ископаемых вновь поставлены на ГФЗ, в отношении них положения пункта 4 части 1 статьи 342 НК РФ не применяются, а применяется общеустановленная ставка НДС, которую и применил налоговый орган при расчёте неуплаченного обществом налога. Кроме того, судами правомерно отказано в удовлетворении ходатайства общества о назначении судебно-геологической экспертизы, поскольку поставленные перед экспертами вопросы связаны с оценкой права и правовых последствий и имеющихся в материалах дела доказательств.

СКЭС ВС РФ решил передать дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание следующие доводы:

- Вывод судов об отсутствии в приложении к лицензии права на добычу ранее списанных запасов нефти, по мнению заявителя, не обоснован, так как не соответствует отраслевому законодательству.

- В материалах дела имеются доказательства о том, что добыча нефти в количестве 85 тыс. тонн за период с 01.01.2006 по 01.01.2021 в целом по Горючкинскому месторождению Саратовского района Саратовской области осуществлялась из ранее списанных запасов, что подтверждается письмом федерального бюджетного учреждения «Территориальный фонд геологической информации по Приволжскому федеральному округу», которые судами не были учтены при рассмотрении дела.
- Судом первой инстанции необоснованно отказано в назначении судебно-геологической экспертизы, поскольку для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела требовалось техническое исследование. Таким образом, имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, которые суды посчитали установленными, в действительности установлены не были.

2. Спор о снижении стоимости аренды на сумму НДС



[Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.09.2023 № 308-ЭС23-10824](#)

Фабула спора: Предприятие (арендодатель) и открытое акционерное общество «Краснодартеплоэнерго» (с 27.06.2016 переименовано в Общество; арендатор) 22.11.2010 по результатам открытого конкурса заключили договор № 161 аренды объектов теплоэнергетического комплекса, являющихся муниципальной собственностью, сроком на 15 лет. Согласно пункту 2.1 договора имущество передается в аренду для использования арендатором в целях производства, транспортировки и реализации тепловой энергии потребителям, находящимся на территории муниципального образования «Город Майкоп». Как следует из выписки из реестра муниципальной собственности, утвержденного постановлением главы администрации города Майкопа от 11.02.2002 № 92, предмет аренды находится в хозяйственном ведении Предприятия.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что арендная плата устанавливается в размере 2 100 000 руб., в том числе НДС. Также в абзаце 2 данного пункта указано, что размер арендной платы в период срока действия договора может изменяться по соглашению сторон в сроки, которые могут быть дополнительно определены сторонами настоящего договора, но не чаще одного раза в год, при этом цена заключенного договора не может быть пересмотрена в сторону уменьшения.

Дополнительным соглашением от 30.05.2017 № 3 к договору аренды стороны согласовали новый размер арендной платы, применяемый при расчетах с 01.07.2017, который составил в месяц 196 067 руб. 64 коп., в том числе НДС – 29 908 руб. 62 коп.

С января 2018 года Предприятие применяет упрощенную систему налогообложения. Общество 29.05.2018 направило Предприятию предложение о внесении изменений в пункт 4.1 договора для уточнения суммы арендной платы без включения в нее стоимости НДС, а также определения порядка расчета размера арендной платы в случае возобновления у Предприятия обязанности по уплате НДС. В письме от 14.06.2018 истец отказал во внесении изменений со ссылкой на то, что такое основание для уменьшения арендной платы, как изменение налоговых обязанностей арендодателя при его переходе на упрощенную систему налогообложения, действующим законодательством не предусмотрено, в связи с чем размер арендной платы может быть уменьшен в данном случае только по соглашению сторон. Такого соглашения стороны не достигли.

Ссылаясь на наличие задолженности по договору аренды, Предприятие направило Обществу досудебное уведомление от 22.12.2020 о необходимости ее погашения, где также указало, что изменение режима налогообложения арендодателя не может служить основанием для самостоятельного уменьшения арендатором арендной платы. Неисполнение Обществом требований, изложенных в уведомлении от 22.12.2020, послужило основанием для обращения Предприятия в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Позиция судов: суды трех инстанций сослались на пункт 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации и исходили из того, что арендодатель, не являющийся плательщиком НДС, не вправе требовать с арендатора оплаты такого налога, входящего в стоимость арендной платы по договору. Освобождение арендодателя от уплаты НДС влечет изменение размера арендной платы.

СКЭС ВС РФ жалобу с делом решил передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. А следующие доводы отметил, как заслуживающие внимания:

- Переход на специальный налоговый режим продиктован исключительно его экономическими интересами и не может служить причиной изменения арендной платы, в том числе в сторону уменьшения. Таким образом, по мнению заявителя, у Предприятия не имеется правовых оснований для исключения суммы НДС из размера арендной платы.
- Спорный договор аренды был заключен с Обществом как с единственным участником открытого конкурса, который согласился на условия, содержащиеся в конкурсной документации, в частности с ценой лота.
- По мнению Предприятия, цена договора аренды недвижимого имущества, заключенного по результатам проведения аукциона, не может быть уменьшена, в том числе по соглашению сторон. Изменение режима налогообложения, который применяет арендодатель, основанием для уменьшения цены договора не является.

3. Начисление процентов при оспаривании сделки



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2023 № 305-ЭС22-2855](#)

СКЭС ВС РФ отметила важность учета характера правонарушения при исчислении срока исковой давности.

Фабула спора: В рамках процедуры конкурсного производства в отношении должника общества «Стройэконландшафт» конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными платежей должника в пользу ООО «Цветочная компания «Харченко» с 28.03.2018 по 27.12.2018 и применении последствий недействительности сделок. Требование о взыскании процентов за неправомерное пользование денежными средствами не заявлялось.

Суд первой инстанции 27.07.2021 удовлетворил заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными.

27.10.2021 конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о взыскании с общества «Цветочная компания «Харченко» процентов за неправомерное пользование денежными средствами с 29.03.2018 по 26.10.2021.

Общество «Цветочная компания «Харченко» заявило в суде о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Позиция судов: При первом рассмотрении суды первой, второй инстанций признали заявления обоснованными и удовлетворили заявление конкурсного управляющего.

Кассационная инстанция отменила судебные акты нижестоящих судов и вернула обособленный спор на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения обжалованными судебными актами в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано в связи с пропуском срока исковой давности. Суды исходили из того, что срок исковой давности по требованию о взыскании процентов идентичен сроку исковой давности по основному требованию как по продолжительности, так и по началу исчисления, то есть составляет один год и начал течь с 15.07.2020 (с даты признания должника банкротом).

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и оставила заявление без рассмотрения с учетом того, что требований всех кредиторов, включенных в реестр кредиторов должника, удовлетворены, а дело о банкротстве общества «Стройэконландшафт» прекращено. При этом СКЭС ВС РФ отметила следующее:

- Кредитор, с которого в связи с применением последствий недействительности сделки взысканы в пользу должника-банкрота денежные средства, неправомерно пользуется ими вплоть до возврата должнику-банкроту полученной им денежной суммы. При этом за каждый день просрочки возврата денег у такого кредитора возникает обязательство по уплате процентов за этот день. В этот же день должнику-банкроту становится известно о его праве на получение с кредитора процентов и начинается течь срок исковой давности для судебной защиты этого права.
- К спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ. Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу отражена в определении от 12.03.2018 № 307-ЭС17-21349. В силу того, что ко дню обращения конкурсного управляющего в суд с требованием о взыскании процентов (27.10.2021) общество «Цветочная компания «Харченко» не исполнило судебное определение о взыскании с него денежных средств в пользу должника-банкрота и продолжало пользоваться его денежными средствами, конкурсный управляющий не пропустил срок исковой давности за весь год, предшествовавший дате его обращения в суд, и далее. Как следствие, заявленное требование подлежало удовлетворению с 27.10.2020 по 27.10.2021 с продолжением начисления и взыскания процентов на сумму основного долга вплоть до его погашения.
- Вывод судов об ином порядке исчисления срока исковой давности сделан без учета характера правонарушения, выражающегося в ежедневном продолжающемся неправомерном пользовании чужими денежными средствами вплоть до их возврата.

4. Последствия отказа от исполнения договора



Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2023 № 72-КГ23-1-К8

СКГД ВС РФ разъяснила, распространяются ли на спорные отношения положения Закона о защите прав потребителей.

Фабула спора: Между исполнителем и заказчиком (физическим лицом) 25.04.2021 путём акцепта публичной оферты заключён договор образовательных услуг по программе продолжительностью 1 год. Стоимость услуг по договору составляет 250 000 рублей.

Согласно пункту 5.5 публичной оферты, в случае одностороннего расторжения договора по инициативе заказчика до окончания программы обучения, сумма к возврату за вычетом фактически понесённых расходов исполнителя зависит от срока поступления исполнителю письменного уведомления заказчика об отказе от договора. В частности, при отказе заказчика от оказания услуг в период со 121 дня и до истечения 150 дня обучения возврату подлежит 8% от уплаченной суммы.

Заказчик 15.09.2021 направил исполнителю по электронной почте заявление об одностороннем отказе от договора и просил вернуть уплаченные им денежные средства за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов.

Исполнитель, признавая право заказчика на односторонний отказ от договора, денежные средства не вернул, в связи с чем заказчик обратился с иском в суд.

Позиция судов: Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в связи с досрочным отказом заказчика от договора исполнитель должен вернуть заказчику часть уплаченной по договору суммы, размер которой определяется в соответствии с пунктом 5.5 публичной оферты. При этом суд отметил, что Закон о защите прав потребителей на правоотношения сторон не распространяется.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о взыскании в пользу истца части уплаченной по договору суммы согласился, однако посчитал, что на данные правоотношения распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в связи с чем взыскал с ответчика штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя. С данными выводами согласился суд кассационной инстанции

СКГД ВС РФ указала следующее:

- На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в статье 32 которого закреплено аналогичное право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе её оказания. В случае отказа от исполнения договора в

процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понёс до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

- Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны. Суд апелляционной инстанции признал, что на спорные правоотношения Закон о защите прав потребителей распространяется. Несмотря на приведённое в публичной оферте ограничение возврата оплаты услуг при отказе заказчика от исполнения договора, суду следовало определить, какие услуги были оказаны истцу и в каком объёме, какие фактические расходы понёс ответчик к моменту отказа истца от договора оказания образовательных услуг. Однако этого сделано не было, в качестве юридически значимых указанные обстоятельства определены не были.

СКГД ВС РФ отменила определения апелляционной и кассационной инстанции, направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

5. Работы нереальные – а признаки косвенные



[Постановление АС Поволжского округа от 01.09.2023 № Ф06-7204/2023 по делу № А55-18950/2022](#)

Фабула спора: Претензия у проверяющих возникла в отношении вычетов и расходов по ремонтным работам в помещениях, сдаваемых в аренду. Они решили, что в реальности такие работы не проводились: на время ремонта арендная плата за помещения не менялась, а значит, арендаторы из ремонтируемых помещений не съезжали и продолжали свою деятельность. Также подозрения возникли из-за того, что якобы у организаций, которым был поручен ремонт, в штате нет необходимого персонала.

Но суд встал на сторону налогоплательщика. Арбитры отметили, что приведенные инспекцией признаки фиктивности ремонта носят косвенный характер, а прямых доказательств ИФНС не предоставила. Таковыми могли быть связь между организацией и привлеченными для ремонта контрагентами, характер движения денежных средств между ними. Также не подтверждено, что контрагенты не платят налоги и не сдают отчетность. При таких обстоятельствах (по косвенным признакам и при отсутствии прямых доказательств), отметили судьи, выводы о недобросовестности налогоплательщика и о нереальности сделки являются преждевременными, а доначисления – необоснованными.