

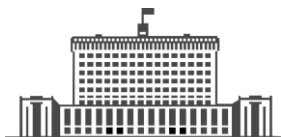
№ 10 | Октябрь 2023

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Досудебное обжалование действий контрольных органов.....	2
2.О гибели имущества можно не заявлять и не платить.....	2
3.Обязательная продажа валютной выручки.....	3
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	3
1.Изменение правил взаимодействия маркетплейса и продавцов.....	3
2.Снижение штрафов для бизнеса.....	4
3.Повышение лимита займов для бизнеса.....	5
4.Введение электронного юридического адреса.....	5
5.Уменьшение комиссий банка при переводе доходов от предпринимательской деятельности.....	6
6.Возвращение потребителям денег за некачественные онлайн-курсы.....	7
7.Усиление процессуальных гарантий предпринимателей.....	7
8.Признание публичной офертой рекламные обещания застройщика.....	8
9.Право должника возобновить исполнительное производство.....	8
10.Обратная сила законодательных актов для резидентов ОЭЗ.....	9
11.Безвозмездная передача исключительных прав на РИД.....	9
12.Отмена двойного налога при перепродаже авто.....	10
13.Подготовлены поправки ко второму чтению по крупному и особо крупному ущербу.....	10
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	11
1.Расширены возможности получения микрозаймов в государственных МФО.....	11
2.О заполнении РСВ.....	12
3.Как списывают налоги у ИП за физлицо.....	12
4.Сдача уведомления о налоге на имущество.....	13
5.Обзор правовых позиций. Налоговая реконструкция.....	14
6.Распечатки требовать нельзя.....	15
7.Расходы на сувенирную продукцию – как учесть.....	15
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	16
1.Привлечение банка к солидарной ответственности.....	16
2.Когда предварительный договор считается основным.....	18
3.Серую зарплату можно учесть в расходах.....	19
4.Когда декларацию «камералить» не станут.....	19

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Досудебное обжалование действий контрольных органов



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление от 04.10.2023 № 1634 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Правительство продолжает работу по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности для снижения административной нагрузки на бизнес. Внесены изменения в ряд действующих нормативных актов, которые будут способствовать достижению этой цели.

Одно из таких изменений касается возможности обжалования предписаний, выданных по итогам профилактических мероприятий, через подсистему досудебного обжалования на портале госуслуг.

До сих пор подача жалобы была возможна только при указании учётного номера проверки или другого контрольного мероприятия. Теперь при обжаловании предписания, выданного, например, в ходе профилактического визита, от которого нельзя отказаться, можно указать учётный номер такого визита или номер предписания. Сервис гарантирует прозрачность хода рассмотрения обращений и позволяет отслеживать его в режиме реального времени.

Также новым постановлением закреплено продление ограничения на проверки и другие контрольные мероприятия на территории новых регионов до 2026 года. Ранее такие ограничения действовали до 2024 года.

2. О гибели имущества можно не заявлять и не платить



[Федеральный закон от 31.07.2023 № 389-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

В случае гибели или уничтожения имущества уплата налога по нему прекращается с первого числа месяца, в котором это произошло. Сейчас ИФНС нужно уведомлять о потере объекта налогообложения путем подачи заявления и документов от МЧС, ГИБДД и т.п. С начала 2024 года межведомственный обмен будет усовершенствован. Чтобы прекратить уплату налога в отношении утраченного имущества, никакие заявления и подтверждающие документы подавать в ИФНС не придется. Информацию о гибели или уничтожении имущества налоговая инспекция будет получать в порядке межведомственного обмена. Это узаконено поправками, которые внес в п. 4.1 ст. 382 НК РФ.

3. Обязательная продажа валютной выручки



[Указ Президента РФ от 11.10.2023 «Об осуществлении обязательной продажи выручки в иностранной валюте, получаемой отдельными российскими экспортёрами по внешнеторговым договорам \(контрактам\)»](#)

Вечером 11 октября стало известно о подписании Президентом Указа об обязательной продаже валютной выручки рядом экспортеров. Основных нововведения три:

- на 6 месяцев для отдельных компаний вводится обязательная репатриация и продажа валютной выручки на российском рынке в объемах и сроках, которые установит правительство (должны в течение суток).
- отдельные компании должны будут представлять индикативные планы-графики по покупке и продаже иностранной валюты на внутреннем рынке в ЦБ и Росфинмониторинг.
- в отдельные компании вводятся уполномоченные представители Росфинмониторинга, в задачи которых входит мониторинг и обеспечение соблюдения правил валютного регулирования.

Указом определен конкретный перечень экспортеров, которых всё это касается. В нем 43 группы компаний таких отраслей, как ТЭК, черная и цветная металлургия, химическая и лесная промышленность, зерновое хозяйство.

Основная цель данных мер — создать долговременные условия для повышения прозрачности и предсказуемости валютного рынка, снизить возможность для валютных спекуляций, заявили в Правительстве.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Изменение правил взаимодействия маркетплейса и продавцов



[Законопроект № 445923-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и в статьи 12 и 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»](#)

Как указано в пояснительной записке к документу, законопроект разработан в целях установления необходимого законодательного регулирования дистанционной торговли товарами с использованием цифровых платформ (маркетплейсов) и вводит дополнительные гарантии защиты потребительских прав.

Проектом федерального закона:

- вводятся определения:
 - ✓ агрегатор информации о товарах (услугах) (маркетплейс);
 - ✓ владелец маркетплейса;

- ✓ продавец товаров на маркетплейсах;
 - ✓ пункт выдачи заказов маркетплейсов (ПВЗ);
 - ✓ владелец пункта выдачи заказов маркетплейсов;
 - ✓ личный кабинет (продавца товара на маркетплейсе, владельца ПВЗ).
- определяются особенности изменения и прекращения договора с учетом специфики электронной коммерции (условия договоров могут пересматриваться по соглашению сторон в сроки, предусмотренные договором, но не чаще одного раза в год; не менее чем за 30 календарных дней стороны обязуются уведомлять о намерении изменить условия договоров и (или) заключить новый договор);
 - предусматривается обязанность владельца маркетплейса предварительно направить в адрес продавца товара и (или) владельца ПВЗ мотивированное письменное уведомление о принятии решения о наложении штрафных санкций и (или) иных удержаний;
 - устанавливаются запреты на одностороннее ограничение доступа к личному кабинету продавца товара и (или) владельца ПВЗ и на продажу собственных товаров маркетплейсов с оборотом более 150 млрд. руб., если аналогичные товары уже представлены на маркетплейсе.

2. Снижение штрафов для бизнеса



[Законопроект № 451214-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Проектом федерального закона предлагается снизить в два раза размер административных штрафов за правонарушения в области предпринимательской деятельности и исключить наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по 17 статьям Кодекса РФ об административных правонарушениях, в том числе:

- нарушение трудового законодательства (ст. 5.27 КоАП РФ);
- незаконное привлечение к трудовой деятельности иностранца или лица без гражданства (ст. 18.15 КоАП РФ);
- нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и санитарно-эпидемиологических требований (ст. 6.3, 6.4 КоАП РФ);
- нарушение порядка заключения или изменения контракта (ст. 7.32 КоАП РФ);
- производство или продажа товаров без маркировки, в отношении которых установлены требования по маркировке (ст. 15.12 КоАП РФ);
- недекларирование товаров (ст. 16.2 КоАП РФ);
- нарушение сроков хранения товаров (ст. 16.16 КоАП РФ);

- невыполнение в срок законного предписания органа государственного надзора (ст. 19.5 КоАП РФ) и другие.

3. Повышение лимита займов для бизнеса



[Законопроект № 456753-8 «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»](#)

Законопроектом предлагается установить право микрофинансовой организации выдавать заемщику — юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю микрозаем, если сумма основного долга заемщика — юридического лица или индивидуального предпринимателя перед этой микрофинансовой организацией по договорам микрозайма в случае предоставления такого микрозайма не превышает семь миллионов рублей; а заемщику — самозанятому, микрозаем, если сумма основного долга заемщика перед микрокредитной компанией по договорам микрозайма в случае предоставления такого микрозайма не превышает один миллион рублей.

4. Введение электронного юридического адреса



[Законопроект № 455955-8 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

[Законопроект № 455970-8 «О внесении изменений в Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля \(надзора\) и муниципального контроля»](#)

Законопроекты подготовлены в целях изменения существующего подхода к регулированию государственной регистрации юридических лиц, в части установления возможности использования юридическими лицами в качестве своего адреса адрес электронной почты, а также определения порядка регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по электронному адресу, сформированному в специальной информационной системе, и, как следствие, к определению юридического адреса организаций с помощью электронного адреса.

Законопроект № 455955 предусматривает, что адрес электронной почты юридического лица является его адресом в отношениях с третьими лицами. При необходимости определения подсудности или в иных случаях, предусмотренных законом, для установления адреса юридического лица, использующего адрес электронной почты, используется адрес места жительства лица, осуществляющего полномочия постоянно действующего исполнительного органа, или адрес постоянно действующего исполнительного органа, если его полномочия осуществляет юридическое лицо, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного

органа - адрес места жительства или адрес в пределах места нахождения иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

В развитие положений законопроекта № 455955, вносящего изменения в часть первую Гражданского кодекса, законопроект № 455970-8 устанавливает порядок регистрации юридических лиц, использующих адрес электронной почты в качестве своего адреса или внесение сведений в ЕГРЮЛ о смене адреса на адрес электронной почты. Так, законопроектом предусматривается, что такой адрес электронной почты формируется в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Сведения об адресе электронной почты и пароли доступа направляются юридическому лицу после его государственной регистрации или внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

Предусматриваются последствия неиспользования указанного адреса в течение более трех месяцев подряд. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти проводит мониторинг активности в отношении электронной почты и уведомляет налоговый орган об указанном неиспользовании. По итогам проверки и отсутствия реагирования на сообщения налогового органа, в отношении такого юридического лица может быть внесена информация о недостоверности сведений о таком юридическом лице.

5. Уменьшение комиссий банка при переводе доходов от предпринимательской деятельности



[Законопроект № 452012-8 «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»](#)

В настоящее время юридические лица и ИП при осуществлении переводов со своих банковских счетов на банковские счета физических лиц, уплачивают обслуживающим их банкам комиссионное вознаграждение в размере от 2% до 15% от суммы переводимых средств, при превышении, в среднем, 200 тысяч рублей накопленной суммы переводов за месяц. Одновременно, комиссионное вознаграждение при переводах денежных средств между банковскими счетами юридических лиц и ИП составляет 20- 100 рублей за операцию вне зависимости от накопленной суммы либо частоты переводов в месяц.

Законопроектом предлагается установить, что размер комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией при осуществлении операций по переводу с банковских счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей денежных средств, являющихся доходом от предпринимательской деятельности (дивиденды, распределение чистой прибыли между участниками общества, доходы индивидуального предпринимателя) на банковские счета физических лиц, не может превышать размера комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией при осуществлении указанных операций по переводу денежных средств на банковские счета юридических лиц.

6. Возвращение потребителям денег за некачественные онлайн-курсы



[Законопроект № 447789-8 «О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»](#)

Согласно пояснительной записки к законопроекту, его актуальность обусловлена возросшим количеством онлайн курсов ненадлежащего качества, после прохождения которых большинство потребителей этих курсов чувствуют себя обманутыми.

Предлагается предоставить гражданам право потребовать возврат денежных средств по договору образовательных услуг, информационно-консультационных услуг («мотивационные курсы», «тренинги личного роста», «бизнес тренинги», и т.д.) в случае оказания образовательных услуг или информационно-консультационных услуг ненадлежащего качества. Предлагается закрепить, что правила определения образовательных услуг или информационно-консультационных услуг ненадлежащего качества устанавливаются Правительством Российской Федерации.

7. Усиление процессуальных гарантий предпринимателей



[Законопроект «О внесении изменений в статью 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации \(в части усиления процессуальных гарантий субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности\)»](#)

В ст. 5 УПК предлагается ввести понятие преступления, совершенного при занятии предпринимательством. Инициативу предложил Верховный суд, объяснив ее тем, что на практике часто сложно дифференцировать преступления, совершенные предпринимателем в связи с его бизнесом или никак к нему не относящиеся. Это касается и преступлений, которые совершает член орган управления коммерческой компании.

Законопроект дает определение преступлениям, которые совершают ИП в связи с ведением бизнеса или управлением имуществом, и преступлений, совершенных членом органа управления коммерческой организации.

В целях устранения неопределенности законопроектом предлагается статью 5 УПК РФ дополнить определив в них для целей применения статей 20, 811, 108, 164 УПК РФ признаки, по которым преступления, предусмотренные частями 1-4 статьи 159, статьями 1591—1593, 159s, 1596, 160, 165 и 201 УК РФ, должны рассматриваться как совершенные индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо как совершенные членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. Согласно предлагаемому изменению уголовно-процессуального закона в качестве таковых следует

рассматривать указанные преступления, если они совершены индивидуальным предпринимателем в ходе осуществления им самостоятельной, на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, и (или) при управлении принадлежащим ему имуществом, используемым для такой деятельности, либо совершены членом органа управления коммерческой организации при осуществлении им полномочий по управлению данной организацией или в ходе осуществления коммерческой организацией самостоятельной, на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, или в ходе осуществления коммерческой организацией иной экономической деятельности.

8. Признание публичной офертой рекламные обещания застройщика



[Законопроект № 459956-8 «О внесении изменений в статью 494 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Проектом федерального закона предлагается признать любую информацию, которая распространяется застройщиком в целях привлечения денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в качестве публичной оферты.

Таким образом, застройщики будут обязаны выполнять свои рекламные обещания перед участниками долевого строительства, которые были указаны, например, в рекламных буклетах, но не были указаны в договоре долевого строительства.

9. Право должника возобновить исполнительное производство



[Законопроект № 462778-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты»](#)

В дайджест за май 2023 года вошел разбор Постановления Конституционного Суда РФ от 26.04.2023 № 21-П, в котором суд указал, что уклонение взыскателя от подачи в суд заявления о возобновлении исполнительного производства может рассматриваться как недопустимое злоупотребление правом, что не отвечает требованиям стабильности и предсказуемости. При этом действующее законодательство неоправданно лишает должника возможности самостоятельно инициировать возобновление исполнительного производства.

Во исполнение вышеназванного Постановления КС РФ разработан законопроект, предусматривающий наделение должника правом подачи заявления о возобновлении приостановленного исполнительного производства.

Возобновить исполнительное производство можно будет в течение трех лет с момента устранения обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о возобновлении исполнительного производства может быть восстановлен судом на основании ходатайства взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя.

10. Обратная сила законодательных актов для резидентов ОЭЗ



[Законопроект «О внесении изменений в статьи 5 и 105.26 части первой Налогового кодекса Российской Федерации \(в части совершенствования порядка налогообложения резидентов особых экономических зон\)»](#)

Федеральный закон направлен на создание благоприятных условий хозяйственной деятельности для резидентов особых экономических зон (ОЭЗ).

Документом предусматривается внесение в Налоговый кодекс РФ изменений, предполагающих неприменение к налогоплательщикам — резидентам ОЭЗ положений актов законодательства о налогах и сборах в части увеличения или отмены пониженных налоговых ставок, тарифов страховых взносов.

Кроме того, резидентам ОЭЗ будет предоставлено право на проведение налогового мониторинга без необходимости выполнения критериев, установленных в Налоговом кодексе.

11. Безвозмездная передача исключительных прав на РИД



[Законопроект «О внесении изменений в статьи 217 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части установления особенностей налогообложения при безвозмездной передаче исключительных прав на РИД\)»](#)

Федеральный закон направлен на стимулирование внедрения и применения результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в производстве путем предоставления налоговых льгот по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) и налогу на прибыль организаций.

Документом предусматривается освобождение от обложения НДФЛ доходов в виде исключительного права на РИД, которое передано налогоплательщику государственным или муниципальным заказчиком по договору о безвозмездном отчуждении исключительного права, а также на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение или секрет производства (ноу-хау), созданные при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту.

Кроме того, предусматривается, что в состав доходов, не учитываемых при исчислении налоговой базы по данному налогу, будут включены доходы в виде права использования РИД, возникшего при выполнении государственного или муниципального контракта. 25 октября 2023 года Закон одобрен.

12. Отмена двойного налога при перепродаже авто



[Законопроект «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(о порядке определения налоговой базы по НДС при реализации автомобилей и мотоциклов, ранее приобретенных у физических лиц для последующей перепродажи\)»](#)

В НК РФ установлен особый порядок налогообложения реализации автомобилей и мотоциклов, приобретенных для перепродажи у физлиц (Проект федерального закона № 377391-8). Налоговая база при этом определяется как разница между рыночной ценой такого ТС с учетом НДС и ценой его приобретения.

На данный момент, при перепродаже автомобиля от физического лица дилером другому юридическому лицу, второе юридическое лицо обязано уплатить НДС с полной стоимости машины. Однако вычет НДС разрешается лишь на разницу между ценами приобретения и продажи первым юридическим лицом (дилером). Это создает сложности в сегменте СВВС-сделок для подержанных автомобилей, по мнению сенаторов.

Предложенное изменение налоговой базы по НДС призвано устранить эти препятствия и улучшить экономическую целесообразность для автомобильных дилеров. Законопроект поддержан правительством РФ, хотя высказана необходимость определить источники компенсации возможных убытков федерального бюджета в случае принятия закона. Авторы документа утверждают, что такие изменения существенно увеличат поступление налогов в бюджет.

По словам автора инициативы, санкции могут сократить объем автомобильного рынка из-за отказа некоторых автопроизводителей работать в России. «*Единственный рынок продаж автомобилей, которого международные санкции коснутся наименьшим образом, — это рынок продаж автомобилей с пробегом*», — добавил автор инициативы.

Правительство РФ в своем отзыве поддержало законопроект. Однако, по мнению кабмина, необходимо «определить источники компенсации выпадающих доходов федерального бюджета в случае принятия и реализации соответствующего федерального закона».

13. Подготовлены поправки ко второму чтению по крупному и особо крупному ущербу



[Законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации \(в части увеличения порогов значительного, крупного и особо крупного размеров ущерба для целей квалификации преступлений в сфере экономической деятельности\)»](#)

Авторами законопроекта выступили депутаты Госдумы от «Новых людей» Алексей Нечаев, Владислав Даванков и Александр Демин.

Исходный законопроект предлагает уточнить размер ущерба и размер преступного дохода в ряде статей УК. В частности, в ст. 170.2 (внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования или карту-план территории) депутаты предлагают повысить размер крупного ущерба с 2,25 млн.

до 3,5 млн. руб., а особо крупного – с 9 млн. до 13,5 млн. руб. В тексте ст. 178 (ограничение конкуренции) доходы в крупном размере хотят увеличить с 50 млн. до 80 млн. руб., в особо крупном – с 250 млн. до 395 млн. руб. При этом сумма крупного ущерба вырастет с 10 млн. до 16 млн. руб., а особо крупного – с 30 млн. до 47,5 млн. руб. В ст. 180 (незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг) размер крупного ущерба увеличивается с 250 000 до 400 000 руб.

Правительство предлагает внести новые поправки в статьи УК, в частности в ст. 159 (мошенничество). Значительным ущербом признается ущерб в сумме не менее 250 000 руб. (в действующей редакции – 10 000 руб.), крупным размером – стоимость имущества, превышающая 4,5 млн. руб. (3 млн. руб.), особо крупным размером – превышающая 18 млн. руб. (12 млн. руб.). В ст. 178 (ограничение конкуренции) предложено уточнить суммы крупного ущерба и извлеченных доходов. Доходом в крупном размере признается 80 млн. руб. (в действующей редакции – 50 млн. руб.), доходом в особо крупном размере – 390 млн. руб. (250 млн. руб.). Крупным ущербом определяется сумма 16 млн. руб. (10 млн. руб.), особо крупным ущербом – 47 млн. руб. (30 млн. руб.).

В ст. 193 (уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств) также предлагается повысить сумму незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной или российской валюте: с 13,5 млн. руб. в действующей редакции до 100 млн. руб., в особо крупном размере – с 65 млн. до 150 млн. руб. В ст. 194 предлагается признать преступлением уклонение от уплаты таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу, если оно превышает 3 млн. руб. (в действующей редакции – 2 млн. руб.), а в особо крупном размере – 9 млн. руб. (6 млн. руб.).

«Новые люди» также предлагали повысить в ст. 199 (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией) размер крупного ущерба с 15 млн. до 35 млн. руб., а особо крупного – с 45 млн. до 100 млн. руб. Правительство этот пункт предлагает вычеркнуть.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Расширены возможности получения микрозаймов в государственных МФО



[Информация Минцифры России от 11.10.2023](#)

Малый и средний бизнес получил возможность оформлять микрозаймы в режиме онлайн по сокращенному и единому для всей страны пакету документов в 131 государственной микрофинансовой организации.

Теперь для бизнеса унифицирован пакет документов и срок рассмотрения заявок (до пяти календарных дней), определен перечень оснований для отказа. Предприниматель сможет отслеживать заявку без посещения офиса государственной микрофинансовой организации (ГМФО). Сервис уже доступен предпринимателям.

2. О заполнении РСВ



[Информация с официального сайта ФНС России от 27.10.2023](#)

Налоговики рассказали о возможности округления суммы взносов в расчете и указали, кто должен предоставить РСВ по новой (рекомендованной) форме. Также было сообщено, в каких случаях руководителю некоммерческой организации (НКО) не требуется предоставлять персонифицированные сведения.

Ответ на вопрос о том, можно ли округлить сумму взносов в РСВ, отрицателен. В процессе заполнения расчета сумма взносов исчисляется и отображается в рублях и копейках без округления (согласно приказу ФНС от 29.09.22 №ЕД-7-11/878@). Подробные правила составления расчета можно найти в материале «Новый РСВ за первый квартал 2023 года: смотрим примеры заполнения».

Согласно [письму ФНС от 06.10.23 № БС-4-11/12801@](#), утверждена временная форма расчета по страховым взносам для отчетности за 9 месяцев 2023 года. Расчет по этой форме необходимо предоставлять в случае, если организация осуществляла выплаты иностранным гражданам, которые по международным договорам считаются застрахованными только по одному или двум из трех видов обязательного социального страхования в России (пенсионному, временной нетрудоспособности и обязательному медицинскому). Дополнительные подробности можно найти в материале «Для временной формы РСВ разработаны контрольные соотношения».

Остальные страхователи, которые не осуществляли выплаты указанным физическим лицам, должны предоставить расчет в форме, утвержденной приказом ФНС от 29.09.22 № ЕД-7-11/878@.

Относительно предоставления персонифицированных сведений на руководителя НКО, если руководитель работает без трудового договора или договора гражданско-правового характера на предоставление управленческих услуг и выполняет свои функции безвозмездно, то предоставление персонифицированных сведений не требуется. Аналогичная позиция выражена в письмах Минфина от 15.06.23 № 03-15-07/55121 и ФНС от 20.06.23 № БС-4-11/7761@.

3. Как списывают налоги у ИП за физлицо



[Информация с официального сайта ФНС России](#)

На официальном сайте как часто задаваемый стал появляться вопрос по уплате имущественных налогов как физического лица. ИП указывают на то, что денежные средства на ЕНС, которые предусматривались на уплату налогов при осуществлении предпринимательской деятельности, на текущий момент зарезервированы для дальнейшей уплаты имущественных налогов физического лица по сроку до 01.12.2023 г.

ФНС разъясняет порядок зачета денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС физлица со дня направления ему налогового уведомления.

Так, нужно учитывать, что если у ИП до срока уплаты имущественных налогов, то есть до 01.12.2023 г, возникнут обязанности по уплате иных налогов, связанных с предпринимательской деятельностью, то уплата этих обязанностей своевременно будет произведена из зарезервированной суммы имущественных налогов.

Приведем пример последовательности списаний на ЕНС.

ИП 15.09.2023 г. получил сводное уведомление на уплату имущественных налогов. 15.10.2023 г. пополнил ЕНС на сумму 500 рублей. 16.10.2023 г. внесенная сумма распределится в счет уплаты имущественных налогов по сроку до 01.12.2023 г. 30.10.2023 г. предпринимателю необходимо уплатить авансовые платежи по УСН. В таком случае, если средства на счете отсутствуют, то 30.10.2023 г. будет произведено автоматическое перераспределение суммы в размере 500 рублей с имущественных налогов в УСН без начисления пеней. И ИП исполнит свою обязанность по сроку до 30.10.2023 г.

4. Сдача уведомления о налоге на имущество



[Письмо ФНС России от 17.10.2023 № БС-4-21/13243@ «О рекомендациях по типовым вопросам заполнения и представления в налоговый орган уведомлений об исчисленных суммах налогов, авансовых платежей по налогам \(в части налогообложения имущества организаций\)» \(вместе с «Рекомендациями по типовым вопросам заполнения и представления в налоговый орган в соответствии с пунктом 9 статьи 58 Налогового кодекса Российской Федерации уведомлений об исчисленных суммах налогов, авансовых платежей по налогам \(в части налогообложения имущества организаций\)»](#)

Оповещение о рассчитанной сумме налога на имущество организаций за 2023 год теперь требуется предоставлять только для объектов, облагаемых налогом по кадастровой стоимости. Если налог исчисляется на основе среднегодовой стоимости объектов, то представление оповещения не требуется.

В текущем году налогоплательщики должны были подать декларацию по налогу на имущество организаций не позднее 25 марта, а уплатить налог — на месяц раньше, не позднее 28 февраля (согласно п. 1 ст. 383 НК РФ и п. 3 ст. 386 НК РФ). В связи с этим им приходилось также предоставить оповещение о рассчитанной сумме налога.

С начала следующего года последний срок подачи декларации по налогу на имущество организаций перенесен с 25 марта на 25 февраля. При этом срок уплаты налога остается прежним — не позднее 28 февраля. Так как информация о рассчитанной сумме налога будет извлечена из отчетности, дополнительное предоставление оповещения не потребуется.

Тем не менее, авторы письма обращают внимание на следующий момент. Обязанность предоставлять оповещения отменена только для организаций, которые рассчитывают налог на основе среднегодовой стоимости имущества.

В случае наличия у компании недвижимости, облагаемой налогом на имущество по кадастровой стоимости, требуется предоставить оповещение о сумме налога. Поскольку, как известно, информация о

«кадастровых» объектах не включается в декларацию по налогу на имущество (в соответствии с п. 6 ст. 386 НК РФ), обязанности организации могут быть известны инспекторам только через предоставление оповещения.

5. Обзор правовых позиций. Налоговая реконструкция



[Письмо ФНС России от 03.10.2023 № БВ-4-9/12603@ «Обзор правовых позиций, сформированных ФНС России по результатам рассмотрения жалоб \(апелляционных жалоб\) налогоплательщиков»](#)

ФНС привела обзор собственных правовых позиций по жалобам налогоплательщиков, в котором три примера отведено под вопросы налоговой реконструкции.

Итак, первые две схожи: организации приобретали у импортеров товар через цепочку фиктивных посредников. При этом сотрудники импортеров, а также самого налогоплательщика подтверждали, что общение происходило напрямую, поставка также производилась напрямую, минуя спорных контрагентов. Последнее подтверждалось транспортными накладными. В обоих случаях налоговики полностью исключили вычеты и расходы, сославшись на то, что налогоплательщик не раскрыл сведения и не представил документы, которые бы позволили определить его налоговые обязательства. Но при этом в первом случае в ходе налоговой проверки инспекторы получили документы от реального поставщика. Во втором случае в счетах-фактурах была отражена информация о ГТД, соответственно, налоговый орган мог при желании установить импортеров, которые вводили товар на территорию России.

Но даже если бы вдруг не удалось получить «бумаги» от них, сама по себе информация о ГТД давала возможность учесть хотя бы таможенную стоимость товара в расходах и ввозной НДС – при определении размера вычета: инспекция, располагая регистрационными номерами ДТ (ГТД) и сведениями о ДТ (ГТД), содержащихся в «Таможня-Ф», могла рассчитать налоговые обязательства, предоставив налоговые вычеты по НДС в виде налога, уплаченного при ввозе на таможенную территорию РФ, и расходов в виде стоимости импортированных товаров, а также таможенных сборов и пошлин.

Таким образом, ФНС России в обоих случаях отменила решения, вынесенные без учета реальных затрат на приобретение товара и без учета реально уплаченного в бюджет НДС (решения ФНС КЧ-4-9/8076@, БВ-3-9/8893).

Третий пример реконструкции касается учета налогов, уплаченных подконтрольными лицами при дроблении бизнеса. Решение ФНС (КЧ-3-9/14707@) в данном случае базируется на ее собственном письме на эту тему, которое вышло год назад, и на ряде решений ВС. Собственно, обстоятельства дела и выводы ничем не отличаются от череды подобных. Напомним, история такова: налоговики выявляют схему дробления, определяют консолидированную прибыль, доначисляют на нее налоги по общему режиму. Раньше «технические» участники схемы, применявшие спецрежимы, сдавали уточненки с обнуленными доходами и требовали возврата ранее уплаченных налогов. После отказа налоговиков шли по судам. В какой-то момент ВС вынес историческое решение: консолидировать на «основной» фирме надо не только общие доходы и расходы, но и налоги, уплаченные всеми участниками схемы соответственно, номинальным фирмам ранее уплаченное не возвращать, а учесть это при определении налоговых обязательств контролирующей фирмы. Этому решению поспособствовал тот факт, что «основная» фирма обанкрочена и все равно доначисленное в бюджет не уплатит. Тем не менее, это превратилось в тенденцию.

Но теперь уже «основная» фирма, как правило, требует через суд уменьшить доначисленное на налоги, уплаченные номинальными компаниями (подробнее). И такие фирмы выигрывают суды. Так же и в споре, который попал в обзор ФНС: «головной» проверяемый налогоплательщик требовал учесть налоги, уплаченные «сателлитами», а не они сами пытались их вернуть. И в данном случае это удалось при помощи обжалования в ФНС, а не в суде.

Налоговики должны принимать во внимание любую информацию, даже просто сведения о ГТД, чтобы учесть хотя бы таможенную стоимость и ввозной НДС, если нельзя установить то, что было уплачено налогоплательщиком в адрес импортера. Работы приняты только по суду, счета-фактуры пришли через три года: возможны ли вычеты – такой вопрос также освещается в обзоре.

6. Распечатки требовать нельзя



[Письмо ФНС России от 29.09.2023 № Д-5-26/56@ «О сервисе визуализации документов»](#)

ФНС проанализировала практику истребования документов инспекциями и пришла к выводу, что есть нарушения в виде требования представления документов для своего удобства в определённой форме.

Налоговые органы обосновывают свои требования неудобством просмотра представленных в XML-формате документов (например, счет-фактура).

Ведомство считает, что такие ограничения нарушают право налогоплательщика на представление документов в формате, утвержденном ФНС России, и увеличивает издержки бизнеса на взаимодействие с налоговыми органами.

Федеральная налоговая служба рекомендует воздерживаться от требований о форме и формате представления документов, в которой они должны быть представлены.

ФНС указывает на то, что у налоговых органов есть специальное программное обеспечение для визуализации электронных документов.

Оно позволяет правильно отобразить на формах штамп электронной подписи при загрузке файла подписи в форматах sign, sig, sgn, а также выполнять проверку электронной подписи.

7. Расходы на сувенирную продукцию – как учесть



[Письмо Минфина России от 27.09.2023 № 03-03-06/2/91906](#)

Минфин пояснил, как учесть затраты на сувенирную продукцию со своим логотипом в расходах при расчете налога на прибыль организации.

Согласно Налоговому кодексу РФ, организация имеет право учесть любые расходы, если они обоснованы, документально подтверждены и направлены на осуществление деятельности, направленной на получение дохода (согласно ст. 252 НК РФ). Однако Минфин считает, что затраты на производство сувенирной продукции нельзя признать обоснованными. Поэтому включить их в состав внереализационных расходов не представляется возможным.

Можно ли в данном случае рассматривать расходы на сувенирную продукцию как рекламные и списать их в соответствии с подпунктом 28 пункта 1 статьи 264 НК РФ? На этот вопрос Минфин отвечает следующим образом.

Рекламой считается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования. Под неопределенным кругом лиц понимаются те, кто не может быть заранее определен в качестве получателей рекламной информации. Однако сувенирная продукция с логотипом организации сама по себе не может рассматриваться как реклама.

В результате, организация не может списать затраты на «сувенирку» на основании подпункта 28 пункта 1 статьи 264 НК РФ как рекламные расходы. Однако, если сувенирная продукция распространяется среди неопределенного круга лиц (например, в рамках рекламных акций), она может рассматриваться как часть рекламы. В таком случае затраты на ее производство могут быть учтены в составе нормируемых расходов на рекламу, что может быть закреплено в учетной политике организации.

Важно отметить, что ВАС РФ принимал другую точку зрения по этому вопросу. В определении от 28.09.09 № ВАС-12305/09 говорится, что организация, распространяющая сувенирную продукцию с собственной символикой среди клиентов, вправе включить стоимость этой продукции в рекламные расходы.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Привлечение банка к солидарной ответственности



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2023 № 304-ЭС23-9987](#)

СКЭС ВС РФ разъяснила, в обязанность какого банка (плательщика или получателя) входит проверка соответствия реквизитов получателя средств.

Фабула спора: Покупатель (индивидуальный предприниматель) заключил с поставщиком (обществом) договор поставки и осуществил через систему «Сбербанк онлайн» оплату за оборудование.

Ввиду неисполнения поставщиком обязательства по поставке товара, предпринимателем принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора, в котором покупатель потребовал от общества возместить убытки в виде передачи оплаченного товара либо денежных средств.

Общество направило ответ, в котором указало, что не ведет деятельность по торговле указанным товаром, данный договор не заключало, денежных средств от предпринимателя не получало.

Оказывается, что при перечислении денежных средств по распоряжению предпринимателя произошла подмена получателя на другое общество с одноименным названием, но разными реквизитами (ИНН, ОГРН и др.). Денежные средства были зачислены на расчетный счет, открытый в Банке ВТБ.

Предприниматель обратился в суд с иском к обоим обществам о взыскании неосновательного обогащения в размере, а также к банкам ВТБ и Сбербанк о взыскании убытков в солидарном порядке.

Судами установлено, что общество, ИНН которого указан в договоре поставки, не вступало с предпринимателем в договорные отношения и не получало от него денежных средств, в то время как денежные средства были получены другим одноименным обществом путем создания фирмы-клона с последующим выводом денежных средств и ликвидацией предприятия.

Позиция судов: Суд первой инстанции отказал предпринимателю в удовлетворении требования о солидарном взыскании с банков убытков в заявленном размере, признав, что при проведении спорных операций Сбербанком и Банком ВТБ соблюдены все нормы действующего законодательства, а при заключении договора и проведении банковских операций предприниматель не проявил должной осмотрительности в целях идентификации контрагента и уточнении воли на исполнение обязательств при осуществлении предоплаты.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для солидарного взыскания с банков в пользу предпринимателя спорных убытков и отменил решение суда первой инстанции в указанной части. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Сбербанк как Банк плательщика (предпринимателя) при проведении операций не проверил значения реквизитов распоряжения, их допустимости, что привело к ненадлежащему исполнению Сбербанком распоряжения клиента и переводу денежных средств клиента на банковский счет лица, не указанного клиентом в качестве получателя денежных средств, а Банк ВТБ как Банк получателя денежных средств, должным образом не проверил реквизиты, предоставленные предпринимателем для их перечисления и произвел зачисление денежных средств на счет другого юридического лица, которое не было указано плательщиком в качестве получателя этих средств.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

СКЭС ВС РФ отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения требования истца о взыскании убытков со Сбербанка, указав следующее:

- Распоряжения предпринимателя исполнены банком плательщика (Сбербанком) надлежащим образом в день их поступления путем перечисления денежных средств в банк получателя – Банк ВТБ. Зачисление денежных средств на счет получателя и проверка соответствия реквизитов получателя средств, указанных в распоряжении плательщика, и данных владельца счета, на который производится зачисление, производится банком получателя средств (Банком ВТБ), а не банком плательщика (Сбербанком).

2. Когда предварительный договор считается основным



[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2023 № 20-КГ23-10-К5](#)

СКГД ВС РФ разъяснила, к какому договору не применяются правила статьи 429 ГК РФ.

Фабула спора: Между продавцом и покупателем был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры. По условиям предварительного договора стороны договорились заключить в будущем договор купли-продажи квартиры, в соответствии с которым продавец обязуется продать принадлежащую ему на праве собственности квартиру, а покупатель ее купить. Основной договор купли-продажи должен был быть заключен в срок до 1 сентября 2021 г. включительно.

В силу пункта 6 предварительного договора продажная цена квартиры была согласована сторонами в размере 2 600 000 руб. В соответствии с пунктом 3 предварительного договора покупатель передал указанную сумму продавцу в качестве аванса в счет причитающихся с него платежей по предстоящему договору купли-продажи квартиры. Передача суммы аванса произведена полностью до подписания договора.

Покупатель обратился в суд с иском к продавцу о признании основным договором купли-продажи квартиры предварительного договора купли-продажи и признании права собственности на квартиру, указав в обоснование требований, что ответчик уклоняется от заключения договора купли-продажи, на соответствующие просьбы истца не реагирует, в связи с чем истец лишен возможности оформить свое право собственности на квартиру.

Позиция судов: Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что заключенный между сторонами договор является предварительным и не может быть признан основным договором купли-продажи, поскольку содержит в себе лишь обязательство заключить такой договор в будущем. Основной договор купли-продажи между сторонами не заключен, ни одна из сторон другой стороне соответствующего предложения заключить договор не направляла.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, сослался на то, что истец не обратился в суд с требованиями о понуждении ответчика к заключению основного договора в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 429, пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно в установленный законом шестимесячный срок.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

СКГД ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, отметив следующее:

- При рассмотрении дела судами не были применены разъяснения, изложенные в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно которым если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются, например, заключить в будущем на предусмотренных им условиях основной договор о продаже имущества,

которое будет создано или приобретено в дальнейшем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену имущества или существенную ее часть, такой договор следует квалифицировать как договор купли-продажи с условием о предварительной оплате. Правила статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации к такому договору не применяются.

3. Серую зарплату можно учесть в расходах



[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 № А40-220968/2021](#)

Фабула спора: При проведении налоговой проверки было обнаружено, что предприятие выплачивало заработную плату «в конвертах» лицам, неофициально трудоустроенным. В результате инспекторы начислили дополнительные суммы по НДФЛ, страховым взносам, налогу на прибыль, а также наложили штрафы и пени.

По мнению налогоплательщика, при расчете налога на прибыль налоговая инспекция должна была учесть в расходах дополнительные страховые взносы и сумму «серой» заработной платы. Поскольку ИФНС отказалась учитывать неофициальные выплаты и дополнительные взносы, организация обратилась в суд.

Арбитражный суд, вынесший решение в пользу налогоплательщика, опирался на положения Налогового кодекса:

- Во-первых, в расходы на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и/или натуральной формах, предусмотренные законодательством РФ, трудовыми и/или коллективными договорами (согласно ст. 255 НК РФ).
- Во-вторых, начисленные суммы налогов и сборов относятся к прочим расходам организации (в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ). Дата начисления считается датой осуществления таких расходов (согласно подп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ).

4. Когда декларацию «камераль» не станут



[Постановление АС Московского округа от 04.09.2023 № Ф05-25651/2022 по делу № А41-39150/2021](#)

Фабула спора: Уточненная налоговая декларация (корректировка 10) за период IV квартал 2017 года подана в инспекцию по ТКС представителем общества «Мистраль» Балобановым Никитой Александровичем (далее - Балобанов Н.А.), доверенность от общества «Мистраль» в электронном виде представлена в инспекцию

04.02.2021, отсканированная доверенность, приложенная к спорной налоговой декларации, поданной по ТКС, полностью соответствовала варианту доверенности, содержащейся в основном контейнере направленной уточненной декларации «Информационное сообщение о представительстве в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах» с указанием кода полномочий «99» - полные полномочия. Общество «Мистраль» обратилось в инспекцию с требованием отменить принятие поданной 04.02.2021 уточненной налоговой декларации за IV квартал 2017 года, требование изложено в письме от 19.03.2021, в котором общество «Мистраль» поясняет, что Балобановым Н.А. подана подложная налоговая декларация, Балобанов Н.А. не является представителем общества «Мистраль» в налоговых правоотношениях, поскольку доверенность ему не выдавалась. Налогоплательщик посчитал, что действия инспекции по принятию декларации неправомерны.

Декларацию по НДС, поданную по истечении трех лет с момента окончания квартала, в котором возникло право на вычет налога, инспекция не проверяет. Судьи напомнили, что при принятии налоговой декларации по НДС инспекция обязана провести камеральную проверку, по результатам которой выносится решение о вычете и возмещении налога либо об отказе в возмещении налога. Если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает сумму налога, то разница подлежит возмещению налогоплательщику. Из этого порядка есть исключение.

Это случай, когда декларация подана по истечении трех лет после окончания квартала, в котором возникло право на вычет. В этом случае инспекция не может проводить проверку обоснованности заявленных к вычету сумм НДС. Значит, такая декларация не проверяется, и данные из нее в КРСБ не переносятся.

Спорная налоговая декларация, представленная 04.02.2021 (корректировка № 10), то есть за пределами трехлетнего срока заявления сумм к вычету, установленного пунктом 2 статьи 173 Кодекса, в автоматическом режиме переведена в реестр не подлежащих обработке деклараций, сведения, содержащиеся в такой декларации, не подлежат переносу в КРСБ налогоплательщика.