

№ 5 | Май 2024

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1. От налога на прибыль освобождены гранты.....	2
2. Принят новый закон об уплате НДС в стране покупателя.....	2
3. Расширен перечень услуг гостиниц по ставке 0%.....	3
4. Реестр воинского учета.....	3
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	4
1. Верховный суд поддерживает инициативу о статье за мошенничество.....	4
2. Снижение максимального значения полной стоимости потребительского кредита.....	5
3. Отзыв согласия на обработку персональных данных.....	5
4. Возврат суммы, уплаченной за товар с недостатками.....	6
5. Штраф в пользу потребителя.....	6
6. Повышение защиты трудовых прав работников.....	7
7. Обязательный аудит организаций ЖКХ.....	8
8. Особенности для работников с сезонной аллергией.....	9
9. Запрет в договорных отношениях.....	9
10. Контроль.....	9
11. Подача иска при отсутствии сведений о месте жительства ответчика.....	10
12. Расширение оснований для пересмотра предписаний.....	11
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	11
1. ФНС обновила методику оценки финансово-хозяйственной оценки.....	11
2. ФНС разъяснила, как получить социальные вычеты досрочно.....	12
3. Агентское вознаграждение маркетплейсов.....	13
4. С 1 июля вступит новый приказ ФНС по форматам реестров.....	13
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	14
1. Увольнение работника, отказавшегося работать в другой местности.....	14
2. Субсидиарная ответственность руководителя.....	15
3. Выпущен обзор судебной практики по спорам о банкротстве.....	17
4. Убытки с бывшего руководителя должника.....	18
5. Условия применения пониженной ставки.....	19
6. Ошибки исправляются в том периоде, когда совершены.....	20
7. Отказ от выкупа лизингового имущества – доход.....	21

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. От налога на прибыль освобождены гранты



[Федеральный закон от 29.05.2024 № 123-ФЗ «О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

До внесения изменений не подлежали налогообложению гранты, предоставляемые, в частности, институтами инновационного развития и другими организациями, осуществляющими поддержку государственных программ и проектов за счет субсидий, предоставленных Минцифры.

После внесения изменений такие гранты могут финансироваться за счет субсидий, предоставленных любыми уполномоченными Правительством РФ федеральными органами исполнительной власти.

Как пояснял ранее автор инициативы, глава Комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству Александр Демин, в налоговом законодательстве закреплены доходы, которые освобождены от налога на прибыль организаций. Среди них — гранты, которые выделяют на программы в сфере инновационного, образовательного и социального развития. Однако сейчас для освобождения от налога они должны быть выданы институтами инновационного развития или другими организациями, которые финансируют исключительно за счет Минцифры.

2. Принят новый закон об уплате НДС в стране покупателя



[Федеральный закон от 29.05.2024 № 100-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Местом реализации товаров ЕАЭС через электронные торговые площадки будет признаваться место нахождения покупателя.

Теперь НДС с товаров будут удерживать в той стране, в которой покупатель получил заказ.

На пленарном заседании Совет Федерации одобрил закон о взимании налога на добавленную стоимость по стране назначения при реализации товаров через электронные торговые площадки.

Кроме того, иностранные посредники, через которых продаются товары в странах ЕАЭС, должны встать на учет в налоговом органе. Они смогут пользоваться личным кабинетом для передачи налоговой декларации по НДС, а также других документов.

Ранее товары, купленные россиянами через электронные торговые площадки, не облагались НДС.

Документом предусмотрено, что местом реализации товаров продавцами стран ЕАЭС через электронные торговые площадки признается территория РФ, если в момент получения товара покупатель находился на территории России.

Закон вступит в силу с 1 июля 2024 года.

Российские продавцы могут возместить НДС за 2023 год и I полугодие 2024 года, который они уплатили в ЕАЭС (ч. 1 ст. 3 закона). Для этого надо выполнить 2 условия: продавец должен уплатить налог из своих денег и не выставлять его покупателям. Вычет можно заявить в декларации за III и IV кварталы 2024 года.

3. Расширен перечень услуг гостиниц по ставке 0%



[Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.2024 № 596 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2020 г. № 1860»](#)

Ряд сопутствующих услуг, которые вместе со стоимостью проживания входят в единую цену номера (места в номере), облагается НДС по ставке 0%. Правительство РФ скорректировало перечень таких услуг.

В частности, добавлены такие услуги, как:

- услуги тренажерного зала/зала для фитнеса;
- спа-услуги (бассейн, уходы с применением косметических средств за лицом и телом и т.д.);
- услуги доступа к Интернету;
- услуги конференц-зала.

Обновленный перечень начнет действовать с 01.09.2024 г.

4. Реестр воинского учета



[Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2024 № 506 «О государственной информационной системе «Единый реестр сведений о гражданах, подлежащих первоначальной постановке на воинский учет, гражданах, состоящих на воинском учете, а также о гражданах, не состоящих, но обязанных состоять на воинском учете»](#)

Документом утверждено Положение о реестре воинского учета, определены этапы мероприятий по созданию, вводу в эксплуатацию данной государственной информационной системы и сроки их реализации:

- до 31 октября 2024 года – I этап мероприятий по ведению реестра воинского учета: создание Минцифры реестра и обеспечение его технической готовности;

- с 1 ноября 2024 года – II этап мероприятий по ведению реестра воинского учета: Минобороны осуществит прием реестра воинского учета и ввод его в эксплуатацию, первоначальную загрузку в реестр воинского учета сведений о гражданах, обеспечит развитие функций реестра воинского учета.

Введение реестра позволит дистанционно вставать и сниматься с воинского учета, формировать и рассылать электронные повестки.

В приложении к документу определен состав сведений, которые включают в реестр воинского учета.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Верховный суд поддерживает инициативу о статье за мошенничество



[Законопроект № 89802-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Верховный суд поддержал законопроект, который дополнит Уголовный кодекс статьей «Мошенничество в налоговой сфере».

Новая статья установит ответственность за хищение денежных средств при возмещении или возврате налога, если для этого были использованы заведомо ложные сведения или иные документы. Об этом пишет «Парламентская газета».

Напомним, в России предлагают дополнить Уголовный кодекс статьей «Мошенничество в налоговой сфере». В ней предлагается ввести ответственность за хищение денежных средств при возмещении или возврате налога путем включения заведомо ложных сведений в декларацию или иные документы. Речь идет о случаях, когда такие действия повлекли значительный ущерб: его сумма должна быть не меньше 25 тысяч рублей.

«С учетом направленности законодательной инициативы на гуманизацию уголовной ответственности за преступления в сфере экономики, совершаемые без применения насилия или угрозы его применения, и повышение уровня процессуальных гарантий для подозреваемых и обвиняемых, являющихся субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности, концепция представленного законопроекта заслуживает внимания», — говорится в отзыве Верховного суда РФ.

Проектируемая норма статьи УК РФ предусматривает менее строгое наказание по сравнению со статьей 159 УК РФ «Мошенничество», отметили в высшем судебном органе. Поэтому там считают, что принятие законопроекта в отсутствие корреспондирующих изменений в УПК РФ может затруднить реализацию мер в отношении лиц, совершивших хищение денежных средств из бюджета на сумму менее 25 тысяч рублей при возмещении и (или) возврате налога.

2. Снижение максимального значения полной стоимости потребительского кредита



[Законопроект № 608672-8 «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О потребительском кредите \(займе\)»](#)

На данный момент при заключении договора потребительского кредита полная стоимость потребительского кредита в процентах годовых не может превышать наименьшую из следующих величин: 292 процента годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита, применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Законопроектом предлагается снизить максимальное значение полной стоимости потребительского кредита до 100% годовых.

3. Отзыв согласия на обработку персональных данных



[Законопроект № 608384-8 «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О персональных данных»](#)

Предлагается законодательно предусмотреть необходимость закрепления в содержании согласия на обработку персональных данных указание на способ его отзыва, который должен в том числе предусматривать возможность осуществления такого отзыва в форме, с помощью которой согласие субъекта персональных данных было получено. Внесение подобных изменений в законодательство позволит существенным образом упростить гражданам возможность реализации их права на отзыв согласия на обработку персональных данных в удобной для них форме, в частности, когда само согласие было предоставлено путем заполнения соответствующих электронных форм на сайте в сети «Интернет».

Помимо этого, законопроект устанавливает в качестве обязательного требования к оператору, осуществляющему сбор персональных данных, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и получающий согласие субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в форме электронного документа, обеспечивать возможность осуществления отзыва такого согласия как в письменной форме, так и в форме электронного документа на страницах принадлежащего оператору сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с использованием которых осуществляется сбор персональных данных.

4. Возврат суммы, уплаченной за товар с недостатками



[Законопроект № 612222-8 «О внесении изменений в статью 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»](#)

Проект федерального закона предусматривает законодательное закрепление возможности потребителей потребовать возврата уплаченной за товар суммы в наличной или безналичной форме по своему усмотрению. Положения законопроекта распространяются и на случаи возврата потребителем технически сложного товара при обнаружении в нем недостатков.

Вместе с тем, для целей обеспечения учета интересов всех участников рынка предусматривается, что в случае, если продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель не используют в своей деятельности наличные расчеты с потребителями, потребителю не предоставляется право требовать возврата денежных средств в наличной форме.

5. Штраф в пользу потребителя



[Законопроект № 617592-8 «О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»](#)

Потребительский штраф, установленный в абзаце 1 пункта 6 статьи 13, составляет 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя и направленный на стимулирование изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в добровольном порядке удовлетворить нарушенные права потребителя, ничем не ограничен.

Авторы законопроекта полагают, что существующая мера защиты нарушенных прав потребителя, а именно отсутствие ограничения размера штрафной санкции, значительно ухудшает имущественное положение исполнителя (изготовителя, продавца, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) вплоть до банкротства, что оказывает негативное влияние на ведение и развитие предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, но не более чем в размере цены товара (работы, услуги), установленной в договоре.

6. Повышение защиты трудовых прав работников



[Законопроект № 625769-8 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»](#)

1. Контроль за выполнением соглашений.

Предлагаемые изменения в законодательстве подготовлены в целях уточнения полномочий Федеральной службы по труду и занятости по осуществлению контроля за выполнением работодателями обязательств по соглашениям.

Инициаторы законопроекта считают, что действующая на сегодняшний день правовая база содержит недостаточно четкие формулировки в части осуществления контроля за исполнением работодателем условий соглашений.

Законопроектом предлагается статью 51 ТК РФ дополнить положениями о том, что соблюдение работодателем обязательств перед работниками по соглашению в части обязанностей работодателя, установленных частями I, III и IV ТК РФ, осуществляется также в рамках федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. Корректирующая поправка предлагается в часть вторую статьи 353 ТК РФ.

Также конкретизируется часть вторая статьи 51 ТК РФ в части того, что порядок осуществления сторонами контроля устанавливается самими сторонами, и такой порядок может быть также предусмотрен соглашением, коллективным договором. При проведении данного контроля представители сторон обязаны предоставлять друг другу, а также соответствующим органам по труду необходимую для этого информацию не позднее одного месяца со дня получения соответствующего запроса.

2. Временный перевод по направлению службы занятости

Предусматривается осуществление временного перевода на другую работу по направлению государственного учреждения службы занятости с письменного согласия работника в следующих случаях:

- ✓ в случае поступления в центр занятости населения предложения работодателя, содержащего информацию о наличии потребности во временном переводе работников от другого работодателя (указанный механизм позволит предприятиям при необходимости осуществлять перевод работников к другому работодателю, что позволит обеспечить бесперебойные работы предприятий);
- ✓ в случае поступления в центр занятости населения сведений от работодателя о приостановке производства (работы) (предложенный механизм способствует возможности трудоустройства работников при приостановке деятельности по основному месту работы).

На период временного перевода работника на работу к другому работодателю действие первоначально заключенного трудового договора приостанавливается.

3. Ежегодный отпуск инвалидам

Для обеспечения предоставления социально значимой гарантии инвалидам предлагается положение о предоставлении работающим инвалидам ежегодного основного оплачиваемого отпуска не менее 30 календарных дней включить в статью 115 ТК РФ.

4. Противодействие формированию просроченной задолженности по заработной плате

В законопроект включены полномочия органов власти субъектов Российской Федерации по созданию соответствующих региональных межведомственных комиссий, поскольку высокая социальная значимость принятия оперативных мер по погашению задолженности по заработной плате требует создание механизма оперативного выявления и действенного контроля за погашением задолженности перед работниками, в том числе за формированием и исполнением соответствующих планов и проведением мероприятий по предотвращению образования долгов по зарплате.

5. Направление работников по договору о предоставлении персонала

Глава 53.1 ТК РФ дополняется исключенными нормами из Закона о занятости, но отсутствующими положениями в этой главе (об условиях для включения в договор о предоставлении труда работников (персонала), ограничениях для направления работников для работы у принимающей стороны по договору о предоставлении труда работников (персонала), федеральном государственном контроле (надзоре) за выполнением частным агентством занятости требований аккредитации на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала).

7. Обязательный аудит организаций ЖКХ



[Законопроект № 629008-8 «О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации»](#)

Предлагается установить требование проводить обязательный аудит годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги.

К таким организациям относятся управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, иные специализированные потребительские кооперативы.

Законопроектом вводится требование к аудиту не только годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, но и применительно к соблюдению установленных Жилищным кодексом Российской Федерации и в соответствии с ним требований, предъявляемых к порядку установления и расчета платы за жилое помещение и коммунальные услуги, изменения их размера, а также иных требований, которые могут быть установлены субъектами Российской Федерации.

Такая проверка должна осуществляться независимой аудиторской организацией (аудитором), которая будет отбираться субъектом Российской Федерации по результатам конкурса.

8. Особенности для работников с сезонной аллергией



[Законопроект № 629624-8 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»](#)

Законопроект предусматривает порядок временного перевода сотрудника, имеющего сезонную аллергию, на дистанционную (удаленную) работу в такой сезон, а также очередность предоставления таким работникам ежегодных оплачиваемых отпусков.

9. Запрет в договорных отношениях



[Законопроект № 630255-8 «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»](#)

Законопроектом запрещается установление в договоре поставки продовольственных товаров условий об обязательности заказа хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, без указания объема и сроков поставки заказа либо до подтверждения возможности исполнения заказа хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, а также об ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.

10. Контроль



[Законопроект № 630715-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле \(надзоре\) и муниципальном контроле в Российской Федерации»](#)

Законопроектом устанавливается обязанность ведения перечня объектов контроля, учитываемых в рамках формирования ежегодного плана контрольных (надзорных) мероприятий, посредством единого реестра видов контроля.

Исключаются положения Федерального закона № 248-ФЗ, допускающие возможность отказа от системы оценки и управления риска в рамках муниципальных видов контроля.

Законопроектом уточняется, что по видам государственного контроля (надзора), не предусматривающим проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий, утверждение критериев и категорий риска объектов контроля не является обязательным.

В случае, если проведение контрольного (надзорного) мероприятия оказалось невозможным в связи с действиями (бездействием) контролируемого лица, повлекшими невозможность проведения или завершения контрольного (надзорного) мероприятия, то такое же контрольное (надзорное) мероприятие может быть проведено не позднее трех месяцев с даты проведения первого контрольного (надзорного) мероприятия.

Предусматривается право контролируемого лица отказать инспектору в доступе на объекты контроля и в принятии иных мер по осуществлению контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если на документах, оформленных контрольным (надзорным) органом, отсутствует либо некорректно нанесен двухмерный штриховой код, предусмотренный правилами формирования и ведения единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий, обеспечивающий переход на страницу указанного контрольного (надзорного) мероприятия в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий.

11. Подача иска при отсутствии сведений о месте жительства ответчика



Предлагается:

[Законопроект № 631982-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

1. Установить, что иск к ответчику, место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен по месту жительства истца. При этом правила территориальной подсудности не изменяются, так как после установления места жительства ответчика дело должно быть рассмотрено по общим правилам, установленным кодексом.
2. Предоставить истцу процессуальный инструмент для установления сведений об ответчике, которые необходимы для подачи иска в суд, но отсутствуют у истца. Таким инструментом выступает ходатайство об оказании содействия в установлении сведений об ответчике. При этом наделять суд правом отказа в удовлетворении ходатайства в случае, если иск не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством, и полномочиями самостоятельно определять состав сведений об ответчике, необходимых для рассмотрения вопроса о принятии искового заявления к производству.
3. Установить порядок рассмотрения судом вопроса о принятии иска, поданного по месту жительства истца в связи с тем, что истцу неизвестно место жительства ответчика, а также иска, в котором отсутствует часть сведений об ответчике, которые неизвестны истцу.

12. Расширение оснований для пересмотра предписаний



Предлагается:

1. Внести изменения в часть 11 статьи 33 Закона о защите конкуренции в части расширения оснований для пересмотра содержания или порядка исполнения предписаний антимонопольного органа в связи с возникновением существенных обстоятельств.
2. Отнести к существенным обстоятельствам изменение продуктовых или географических границ товарного рынка, состав продавцов или покупателей, утрату хозяйствующим субъектом доминирующего положения, несоответствие установленного в предписании порядка формирования цены на товар, предусматривающего использование биржевых и внебиржевых индикаторов цен, установленных на мировых рынках аналогичного товара, общим условиям обращения товара на товарном рынке.
3. Установить возможность продления срока рассмотрения заявления о пересмотре предписания антимонопольным органом до двух месяцев в связи с необходимостью его дополнительного рассмотрения, а также получения дополнительной информации для принятия решения о пересмотре предписания.
4. Дополнить статью 51.2 Закона о защите конкуренции новой частью 2.1, предусматривающей порядок пересмотра предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства в связи с возникновением существенных обстоятельств.

[Законопроект № 632373-8 «О внесении изменений в статьи 33 и 51-2 Федерального закона «О защите конкуренции»](#)

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. ФНС обновила методику оценки финансово-хозяйственной оценки



[Приказ ФНС России от 17.05.2024 № ЕД-7-31/398@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от 24.03.2023 № ЕД-7-31/181@ «Об утверждении Методики проведения оценки юридического лица на базе интерактивного сервиса «Личный кабинет налогоплательщика юридического лица» АИС Налог-3](#)

Приказом ФНС России от 17.05.2024 № ЕД-7-31/398@ в новой редакции изложена Методика проведения оценки юридических лиц на базе интерактивного сервиса «Личный кабинет налогоплательщика юридического лица» АИС «Налог-3», утвержденная приказом ФНС России от 24.03.2023 № ЕД-7-31/181@.

Такая оценка делается по запросу самой организации, которая после данной процедуры получает выписку с указанной оценкой. По-прежнему оценка проводится в два этапа.

Согласно совсем новому варианту шаблоны выписок могут содержать различные наборы критериев как по первому, так и по второму этапу. Кроме того, новая методика предусматривает такие дополнительные критерии второго этапа:

- учредитель (участник) и директор, не соответствуют критерию «массовых» (10 и более юрлиц);
- адрес регистрации не имеет признака адреса массовой регистрации. В этих целях адрес признается массовым, если является адресом 10 и более действующих юрлиц;
- государственная регистрация произведена не менее чем за 12 месяцев до даты подачи запроса на предоставление выписки;
- наличие положительного финансового результата по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период (календарный год);
- отсутствие факта привлечения к административной ответственности за налоговые нарушения в течение последних 24 месяцев, предшествующих дате запроса на предоставление выписки. Удовлетворительным значением критерия признается отсутствие или наличие не более 1 факта привлечения;
- отсутствие факта непредставления налоговой отчетности в соответствии с применяемой системой налогообложения за последний налоговый (отчетный) период;
- отсутствие решения о блокировке счетов, действующего на дату запроса на предоставление выписки;
- учредитель (участник) и директор не являются лицами, включенными в течение предшествующих 36 месяцев в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия за коррупцию (приказ от 17.05.2024 № ЕД-7-31/398@).

2. ФНС разъяснила, как получить социальные вычеты досрочно



[Разъяснение ФНС России от 21.05.2024](#)

Чтобы получить социальные налоговые вычеты по НДФЛ на обучение, лечение и спорт, не обязательно ждать следующего года и подавать декларацию. Если с начала года налогоплательщик уже выбрал максимальную сумму расходов для вычета, то он может обратиться в свою инспекцию с заявлением о подтверждении права на вычет для получения его у работодателя. Проще всего отправить такое заявление через Личный кабинет налогоплательщика. Соответствующее уведомление о подтверждении права на получение налогового вычета налоговые органы сами направят работодателю.

При этом с 26 марта 2024 года действуют обновленная форма и электронный формат такого заявления в редакции приказа ФНС от 18.12.2023 № ЕД-7-11/963@. В обновленной форме заявления в строке 070 теперь

можно указать и расходы на обучение супруга (супруги) по очной форме обучения в образовательных организациях.

Кроме того, в этом году увеличены лимиты по расходам, которые подпадают под налоговый вычет. Так, максимально можно вернуть 13% от 150 тысяч рублей, если налогоплательщик оплатил свое обучение, медицинские услуги, лекарства, фитнес, по оплате прохождения независимой оценки своей квалификации, а также договоры негосударственного пенсионного обеспечения, добровольного пенсионного страхования, добровольного страхования жизни (если такие договоры заключаются на срок не менее пяти лет) или по уплате дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию. Налоговый вычет на обучение ребенка (подопечного) также вырос до 110 тысяч рублей.

Те, кто платит НДФЛ с доходов более 5 млн. рублей в год, могут рассчитывать на больший размер возврата – соответственно, 15% от суммы вычета.

Если налогоплательщик не обращается к работодателю в том же календарном году, в котором возникли расходы, он вправе в течение трех следующих лет получить налоговый вычет, представив декларацию 3-НДФЛ за год, в котором были понесены соответствующие расходы.

3. Агентское вознаграждение маркетплейсов



[Письмо ФНС России от 08.05.2024 № СД-4-3/5416@ «Об определении продавцом для целей применения упрощенной системы налогообложения размера доходов при удержании маркетплейсом суммы своего вознаграждения из выручки продавца»](#)

Маркетплейс может удерживать свое вознаграждение из выручки продавца при продаже товаров через площадку. В этом случае доходом продавца признается вся сумма поступлений от покупателя за товары, реализованные ему через маркетплейс.

Сумма вознаграждения, удержанного маркетплейсом из выручки налогоплательщика, является расходом налогоплательщика. Он может учесть его при определении налоговой базы по УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы».

При применении УСН с объектом налогообложения «доходы» учет любых расходов, в том числе в виде удержанного маркетплейсом агентского вознаграждения, не предусмотрен.

4. С 1 июля вступит новый приказ ФНС по форматам реестров



[Приказ ФНС России от 14.03.2024 № ЕД-7-15/202@ «Об утверждении форм, порядка заполнения и форматов представления реестров, предусмотренных пунктом 15 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации \(за исключением абзаца десятого пункта 15 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации\), в электронной форме» \(Зарегистрировано в Минюсте России 17.05.2024 № 78197\)](#)

Приказ вступит в силу с 1 июля 2024 г., а до того применяются при необходимости форматы, ранее разосланные в виде рекомендуемых, или утвержденных приказом от 2020 года.

Минюст зарегистрировал приказ ФНС, которым утверждены формы и форматы реестров для подтверждения права на нулевую ставку НДС при реализации работ (услуг), предусмотренных в пункте 15 статьи 165 НК. В нем содержатся отсылки на подпункты 2.1 – 2.3, 2.5 – 2.8, 2.10, 3, 3.1, 4, 4.1, 4.2, 4.3, 9, 9.1, 9.3, 12 пункта 1 статьи 164, в том числе, услуги по международной перевозке, транспортировке нефти и многие другие. Документы, которые отражаются в реестрах, по этим услугам и работам, а также в некоторых случаях по товарам, приведены в ряде подпунктов ряда пунктов статьи 165 НК РФ. В привязке к ним созданы формы реестров (приказ от 14 марта 2024 года № ЕД-7-15/202@).

В том же письме ФНС говорила, что налогоплательщики пока что могут предоставлять реестры на работы (услуги) по форматам в соответствии со старым приказом ФНС – от 23.10.2020 № ЕД-7-15/772@ до его отмены (а он утратит силу вместе со вступлением в силу нового приказа – 1 июля).

Напомним, что согласно закону 549-ФЗ от 2022 года, начиная с первого квартала 2024 года нулевая ставка НДС при экспорте в обязательном порядке подтверждается электронными реестрами, в которые теперь также будут включаться и сведения из контракта. Приказ с новыми формами и форматами реестров для нулевой ставки на товары выпущен отдельно и вступит в силу с 1 июля 2024 г.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Увольнение работника, отказавшегося работать в другой местности



[Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2024 № 22-П](#)

КС РФ защитил права граждан, уволенных в связи с отказом от переезда в другую местность.

Фабула спора: Заявитель жалобы в 2016 году был принят на должность главного специалиста сметно-договорного отдела департамента. По условиям трудового договора его рабочее место находилось в городе Красноярске. В 2021 году заявителя уведомили, что после структурной реорганизации департамента его рабочее место будет располагаться за тысячу километров от Красноярска – в поселке Тура. Поскольку работник не согласился с такими изменениями, его освободили от замещаемой должности по пункту 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса РФ (отказ от продолжения работы в связи с изменением условий трудового договора). В увольнении по сокращению штата ему отказали. Суды признали это законным.

Позиция КС РФ: Если сотрудник отказался от переезда, а предоставить ему работу на прежнем месте невозможно по объективным причинам, он подлежит увольнению. При этом в силу конституционного принципа равенства такой работник фактически должен приравниваться к работнику обособленного подразделения организации, деятельность которого прекращается. В этом случае, как и в деле заявителя, он не может продолжать свою деятельность не по личным причинам, а вследствие организационных изменений у работодателя, в результате которых у последнего отпадает потребность в использовании труда конкретного лица именно в данной местности. Увольнение работников, оказавшихся в аналогичной ситуации, должно проходить по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации. Применение же в качестве основания для увольнения пункта 7 части первой статьи 77 Трудового Кодекса РФ позволяло бы работодателю необоснованно

минимизировать расходы на осуществление выплат, связанных с расторжением трудового договора, и тем самым ущемляло бы права работника.

2. Субсидиарная ответственность руководителя



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2024 № 305-ЭС23-29091](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности генерального директора общества, исключенного из ЕГРЮЛ в связи наличием в реестре недостоверных сведений.

Фабула спора: Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

К субсидиарной ответственности привлечены контролирующие банк лица: физические лица и ООО «Миропак Групп».

В отношении общества «Миропак Групп» возбуждено исполнительное производство, которое впоследствии окончено ввиду отсутствия имущества у должника. Общество исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием в реестре недостоверных сведений. По данным реестра должность генерального директора общества занимал Котов А.А., который также являлся единственным участником общества.

Конкурсный управляющий посчитал, что недобросовестные действия Котова А.А., контролировавшего общество в качестве его руководителя и единственного участника, привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности, в связи с чем обратился в суд с иском.

Позиция судов: Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на недоказанность конкурсным управляющим обстоятельств, указывающих на совершение Котовым А.А. каких-либо действий (в т.ч. недобросовестных и неразумных), ставших причиной непогашения долга.

Исключение общества из ЕГРЮЛ в результате действий (бездействия) контролирующего лица, приведших к такому исключению (отсутствие отчетности, расчётов в течение длительного времени), само по себе не влечет привлечение Котова А.А. к субсидиарной ответственности. Суды отметили, что ликвидация общества проведена на основании решения налогового органа, а не на основании решения его участника, указали на наличие у конкурсного управляющего права обратиться с возражениями относительно ликвидации этого общества или с заявлением о признании его несостоятельным, которым он не воспользовался, в связи с чем несет риск неблагоприятных последствий.

Арбитражный суд кассационной инстанции с позицией нижестоящих судов согласился, признав, что бремя доказывания наличия признаков недобросовестности или неразумности в поведении контролирующих юридическое лицо лиц возлагается законом на истца, однако в рассматриваемом случае не установлены конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между действиями

ответчика, как руководителя исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица, и тем, что долг перед кредитором не был погашен.

СКЭС ВС РФ направила дело на новое рассмотрение, указав следующее:

- Процесс доказывания того, что погашение требований кредиторов стало невозможным в результате действий контролирующих лиц, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в том, что имущества должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов.
- Кредиторам, требующим привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, не раскрывающего документы хозяйственного общества, необходимо и достаточно доказать состав признаков, входящих в соответствующую презумпцию, в частности: наличие и размер непогашенных требований к должнику; статус контролирующего должника лица; его обязанность по хранению документов хозяйственного общества; отсутствие (искажение) этих документов. Презумпция носит опровержимый характер и иное может быть доказано лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Это лицо должно обосновать, почему доказательства кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность и чем вызвана несостоятельность должника, каковы причины непредставления документов и насколько они уважительны и т.п.
- Предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция применима также в ситуации, когда иск о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности подается кредитором вне рамок дела о банкротстве - в случае исключения юридического лица из реестра как недействующего («брошенный бизнес»). Иное создавало бы неравенство в правах кредиторов в зависимости от поведения контролирующих лиц и приводило бы к получению необоснованного преимущества такими лицами только в силу того, что они избежали процедуры банкротства контролируемых лиц.
- При рассмотрении настоящего дела истец последовательно указывал, что общество «Миропак Групп», впоследствии исключенное регистрирующим органом из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений о юридическом лице, имело непогашенную задолженность перед банком, которая носила бесспорный характер, поскольку была подтверждена судебным актом. Несмотря на это Котов А.А. не принял никаких мер для погашения задолженности и способствовал исключению общества из ЕГРЮЛ как недействующего лица. Бухгалтерская и налоговая отчетности не сдавались Котовым А.А. от имени общества в налоговый орган, что послужило поводом для исключения лица из реестра как недействующего.
- Судебная коллегия не может согласиться и с выводом судов о том, что истец был вправе обратиться в регистрирующий орган с возражением о ликвидации ответчика, поскольку применение такого подхода означает, что на кредитора будут возлагаться неблагоприятные имущественные последствия того, что он не смог помешать контролирующим должника лицам в доведении до завершения их намерений по исключению юридического лица из ЕГРЮЛ без проведения ликвидационных процедур и осуществления расчетов. Непринятие кредитором мер против исключения юридического лица – должника из реестра не образует оснований для освобождения лица от ответственности или уменьшения ее размера.

3. Выпущен обзор судебной практики по спорам о банкротстве



[Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности \(банкротстве\) за 2023 г. \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024\)](#)

В Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г. включены выводы по итогам 17 судебных разбирательств.

Например, приведены следующие выводы:

- ✓ до определения законодателем очередности погашения налога на прибыль при реализации имущества должника расходы по уплате налога на прибыль с продажи имущества должника (как являющегося, так и не являющегося предметом залога) подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов;
- ✓ при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности презумпция, предусмотренная подп. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, может быть применена только в случае, если доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога составили более 50% размера требований кредиторов должника, включенных в реестр.
- ✓ Если обязательство, обеспеченное залогом единственного жилья, исполняется третьим лицом надлежащим образом, то в деле о банкротстве залогодателя суд предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается. Однако это не освобождает залогодателя от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства.

Гражданка поручилась единственной квартирой перед банком, за кредит, полученный ее знакомой. В связи с тем, что последняя перестала исполнять обязанности по оплате кредита, банк в рамках дела о его банкротстве обратился с заявлением о включении требования в реестр как обеспеченного залогом имущества должника (квартирой).

ВС указал, что в такой ситуации необходимо поступить следующим образом:

- Если обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое принять на себя обязанность по его исполнению), сторонам предлагается заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается; По условиям такого соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы;
- В случае отказа кредитора от заключения мирового соглашения без разумных причин (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с ситуацией, при которой процедуры банкротства не было бы), суд вправе утвердить локальный план реструктуризации.

В отдельный блок выделены банкротные дела застройщиков. Верховный Суд РФ сделал следующие выводы:

- ✓ Требования граждан, вытекающие из зарегистрированных договоров участия в долевом строительстве, включаются в реестр застройщика самим арбитражным управляющим, а исключаются из реестра в судебном порядке — на основании его заявления (или заявления иного заинтересованного лица);
- ✓ Замена денежного требования на требование о передаче жилого помещения не изменяет правовое положение участника строительства;
- ✓ Неденежное погашение требований участников строительства должно учитываться при расчете процентов по вознаграждению конкурсного управляющего.

4. Убытки с бывшего руководителя должника



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2024 № 301-ЭС21-23374](#)

СКЭС ВС РФ разъяснила в данном споре важность принятия судами во внимание имеющегося корпоративного конфликта между участниками должника.

Фабула спора: Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о взыскании с бывшего руководителя должника убытков, вызванных необеспечением сохранности бухгалтерской документации и передачей имущества должника в конкурсную массу, в размере активов должника (запасов и дебиторской задолженности), сведения о которых содержатся в его бухгалтерской отчетности за 2018 год.

Позиция судов: Суды пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) бывшего руководителя должника по необеспечению сохранности бухгалтерской документации, передаче имущества в конкурсную массу и убытками на стороне должника в размере «запасов», отраженных в бухгалтерском балансе за 2018 год, но отказывая в удовлетворении требований в части взыскания убытков в размере дебиторской задолженности, суды исходили из необоснованности их размера.

СКЭС ВС РФ отменила постановления судов нижестоящих инстанций по следующим основаниям:

- Удовлетворяя требование о возмещении реального ущерба, причиненного утратой (передачей) имущества должника – так называемых запасов, судами был нарушен принцип равноправия и состязательности сторон в процессе. Возлагая на бывшего руководителя должника бремя доказывания состава и стоимости переданного имущества, суд первой инстанции отклонил ходатайства ответчика о вызове бухгалтера в качестве свидетеля с целью выяснения, что именно включено в «запасы», чем необоснованно ограничил возможности ответчика по предоставлению доказательств, которые сам и запрашивал.
- Позиция судов является противоречивой, поскольку, отказывая во взыскании убытков в размере дебиторской задолженности должника, отраженной в том же бухгалтерском балансе за 2018 год,

суды указали, что само по себе указание суммы дебиторской задолженности не свидетельствует о её реальной стоимости, так как состав дебиторской задолженности не подтверждён. Таким образом, учитывая, что при признании должника банкротом суды указали на несоответствие данных, содержащихся в бухгалтерском балансе за 2018 год, действительному состоянию должника, реальная стоимость и имущественный состав «запасов» судом первой инстанции не установлены.

СКЭС ВС РФ также отметила, что:

- Объясняя разумность предъявления требований в размере, значительно превышающем сумму признанных обоснованными требований кредиторов, конкурсный управляющий должником ссылаясь на необходимость защиты интересов самого должника в лице его участников. Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют пояснения участников должника о размере вреда, причиненного им бывшим руководителем контролируемого общества. Один из двух участников возражает против удовлетворения настоящего требования о взыскании убытков, что указывает на предъявление требования об их взыскании не в интересах общества, а только одного его участника.
- Сложившаяся в настоящее время судебная практика исходит из недопустимости инициирования процедуры банкротства и использования специальных институтов законодательства о банкротстве для разрешения корпоративных конфликтов и достижения иных целей, не предусмотренных данным специальным законодательством. Механизмы, предусмотренные законодательством о банкротстве, имеют целью защиту, в первую очередь, независимых кредиторов должника. Судами же установлено, что между участниками должника имеет место корпоративный конфликт, приведший к банкротству должника. Судам следовало учесть наличие конфликта при изучении доводов о принятии бывшим директором всех необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась ввиду объективных препятствий, возникших при корпоративном конфликте.

5. Условия применения пониженной ставки



[Постановление АС Поволжского округа от 15.05.2024 № Ф06-2848/2024](#)

Фабула спора: Предприниматель в 2020 году в отношении вида деятельности по коду ОКВЭД 47.52.7 «Торговля розничная строительными материалами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах» уплачивала ЕНВД, а в отношении деятельности по оптовой торговле и по сдаче имущества в аренду применяла УСН с объектом налогообложения «доходы».

Предприниматель 18.03.2021 г. представила уточненную налоговую декларацию по УСН, согласно которой при исчислении налога применена налоговая ставка 1%. По результатам камеральной налоговой проверки декларации инспекцией принято обжалуемое решение, которым в том числе доначислен налог по УСН.

Позиция судов: Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции, указав, что по виду деятельности «Торговля розничная строительными материалами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.51.7)», в отношении которого законом Пензенской области от 30.06.2009 г. № 1754-ЗПО установлена налоговая ставка при применении УСН в размере 1%, предприниматель применяла не УСН, а ЕНВД.

Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении от 15.05.2024 г. № Ф06-2848/2024 по делу № А49-2746/2023 согласился с выводом суда апелляционной инстанции и указал, что для применения пониженной ставки по УСН необходимо соблюдение совокупности условий:

- указание в ЕГРИП/ЕГРЮЛ налогоплательщика основного вида деятельности, в отношении которого применяется льготная ставка;
- фактическое осуществление этого вида деятельности и применение в отношении него УСН.

6. Ошибки исправляются в том периоде, когда совершены



[Постановление АС Северо-Западного округа от 15.05.2024 по делу № А56-46062/2023](#)

Фабула спора: Основанием для начисления указанных сумм послужил вывод Инспекции о нарушении Обществом пункта 1 и полпункта 2 пункта 2 статьи 54.1, пункта 1 статьи 252, пункта 49 статьи 270 НК РФ. Общество оспорило решение Инспекции в судебном порядке. Общество в суде, не оспаривая выводы налогового органа о неправомерности включения в налоговую базу по налогу на прибыль затрат по финансово-хозяйственным операциям с указанными «сомнительными» контрагентами, указало на то, что при вынесении оспариваемого решения Инспекция не учла, что налогоплательщик самостоятельно отразил в налоговых декларациях по налогу на прибыль за 9 месяцев 2018 года и за 2018 год восстановление сумм, ранее учтенных в расходах в декларации по налогу на прибыль за 4 квартал 2017 года и 1 квартал 2018г. по взаимоотношениям с двумя контрагентами. На момент формирования первичных налоговых деклараций по налогу на прибыль Общество не обладало информацией о невозможности выполнения сделок спорными контрагентами из-за отсутствия у них соответствующих ресурсов.

Позиция судов: По общему правилу, ошибки (искажения) в исчислении налоговой базы, относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, исправляются за период, в котором они были совершены.

Вместе с тем, в абзаце третьем п. 1 ст. 54 НК РФ закреплено право налогоплательщика произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором ошибки (искажения) были выявлены, если допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога. Смысл данного положения состоит в том, что ошибка (искажение) в определении налоговой базы и суммы налога, приведшая к излишней уплате налога, не имеет негативных последствий для казны (Определения СКЭС ВС РФ от 19.01.2018 № 305-КГ 17-14988 и от 21.01.2019 № 308-КГ18-14911).

Арбитражный суд Северо-Западного округа, поддержав вывод апелляционной инстанции, отметил, что выявленная Обществом ошибка, приведшая к занижению налоговой базы и суммы налога, должна была быть

исправлена путем представления уточненной налоговой декларации за тот налоговый период, в котором ошибка была допущена, что в данном случае Обществом не сделано. Заявляя в уточненных налоговых декларациях за последующие годы расходы, относящиеся к иному периоду, который был известен налогоплательщику, Общество нарушило положения ст. 54 НК РФ.

7. Отказ от выкупа лизингового имущества - доход



[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.03.2024 по делу № А03-6938/2023](#)

Фабула спора: Компания занизила налог на прибыль, поскольку не отразила продажу имущественных прав.

Позиция судов: Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 06.03.2024 г. по делу № А03-6938/2023 рассмотрел ситуацию, когда фирма взяла в лизинг автомобиль. После внесения платежей она направила продавцу ходатайство, попросив при оплате выкупной стоимости (1 000 руб.) передать транспорт физлицу. Куплю-продажу оформили на директора-учредителя общества.

Налоговая сочла, что фирма занизила налог на прибыль, поскольку не отразила в учете продажу имущественных прав.

Суды всех инстанций согласились с налоговиками, поскольку:

- взаимозависимость позволила физлицу заключить сделку по цене ниже рыночной;
- компания хотела передать в собственность руководителя дорогое имущество;
- она не доказала, что предлагала неопределенному кругу лиц право выкупа на сходных условиях;
- право заключения договора купли-продажи передали безвозмездно.

Доначисление налога на прибыль, а также пени и штрафа признано правомерным.

На данный момент компания подала кассационную жалобу в ВС РФ.