

№ 9 | Сентябрь 2024

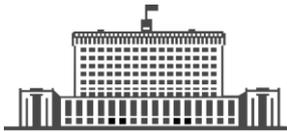
Правовой и Налоговый дайджест

Tax & Legal
management

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Обязательный досудебный порядок.....	2
2.Предусмотрен рост утильсбора.....	3
3.Упрощение сдачи отчетности.....	3
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	4
1.Новые правила работы мигрантов - водителей такси.....	4
2.Установление правил трудоустройства подростков.....	4
3.Госрегулирование цен на основные продукты.....	4
4.Дополнительные требования к социальной рекламе.....	5
5.Получение лицензии при уходе патентообладателя из РФ.....	5
6.Равные условия для участников госзакупок по стоимостному критерию.....	6
7.О налоговых вычетах для венчурных инвесторов.....	6
8.О едином базисе ценовых предложений.....	7
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	8
1.Цифровой рубль.....	8
2.Изменение характеристик земельного участка и налоговая база.....	8
3.Утратили право на УСН, в 2025 верните.....	9
4.Цепочка стоимости товара.....	10
5.Новые коды для декларации по НДС.....	10
6.Сдача авто в аренду самозанятым.....	11
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	11
1.Особенности оспаривания крупных сделок.....	11
2.Особенности распределения имущества после ликвидации общества.....	12
3.Исключение участника из общества.....	14
4.Взыскание денег в пользу субподрядчика о реальности сделки не говорит.....	15
5.Взыскание НДС сверху суммы по договору.....	16
6.Выплата премии работнику после увольнения.....	18
7.Как отличить трудовой договор от гражданско-правового.....	19

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Обязательный досудебный порядок



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[Распоряжение Правительства РФ от 17.08.2024 № 2229-р](#)

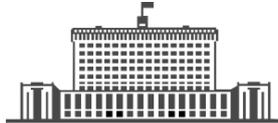
Правительство перечислило виды разрешительной деятельности, которые предполагают для юридических лиц и ИП досудебный порядок обжалования решений, действий (бездействия) госорганов. С 1 сентября 2024 года это касается, в частности:

- выдачи прокатного удостоверения;
- предоставления разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию;
- регистрации деклараций пожарной безопасности;
- аккредитации юрлиц и ИП в национальной системе;
- предоставления водного объекта в пользование;
- выдачи разрешений на дистанционную розничную торговлю лекарствами;
- лицензирования пользования недрами;
- госрегистрации перехода (без договора) исключительного права на изобретение, полезную модель, товарный знак, компьютерную программу и пр.;
- выдачи комплексного экологического разрешения;
- предоставления фитосанитарных (в т.ч. реэкспортных) или карантинных сертификатов;
- выдачи спецразрешения на перевозку по автодорогам опасных грузов;
- предоставления санитарно-эпидемиологического заключения.

С 31 декабря 2024 года обязательный досудебный порядок введут по спорам, которые связаны, например:

- с внесением сведений о туроператоре в единый федеральный реестр;
- с регистрацией ККТ;
- с госэкспертизой условий труда.

2. Предусмотрен рост утильсбора



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства РФ от 13.09.2024 № 1255 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Решение о введении долгосрочной шкалы индексации утильсбора принято в отношении тех видов техники, которые серийно производятся на территории России в достаточном для обеспечения запросов внутреннего рынка объёме. Новые коэффициенты будут действовать как для производителей техники, так и для импортёров. Обращаем внимание, что в части импорта автомобильной техники изменения не затрагивают льготные коэффициенты, действующие для физических лиц, самостоятельно ввозящих в Россию автомобиль с объёмом двигателя до 3л для личного пользования. Кроме того, по итогам процедуры общественного обсуждения проекта постановления были скорректированы коэффициенты для расчёта сумм утильсбора в отношении седельных тягачей, используемых для осуществления международных перевозок.

Утильсбор на автомобильную технику и прицепы будет проиндексирован с 1 октября 2024 года – на первом этапе ставка вырастет в среднем на 70-85%, в дальнейшем она будет индексироваться на 10-20% с 1 января каждого последующего года. При этом для расчёта суммы утилизационного сбора на транспортные средства, ввезённые в Россию до 1 октября 2024 года, будут действовать предыдущие коэффициенты (утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 года №1291 в редакции постановления от 31 января 2024 года №76) при условии подачи документов в таможенные органы не позднее 15 октября 2024 года.

3. Упрощение сдачи отчетности



[Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»](#)

Сейчас компании с нулевыми оборотами сдают единую упрощенную декларацию (ЕУД) ежеквартально 20-го числа. С 2025 года сдавать надо будет только один раз, когда прекратилась деятельность. Особенности сдачи единой декларации рассмотрим в таблице:

Особенности	Срок сдачи с 2025 года
Налог на прибыль	До 20-го числа первого месяца второго квартала, следующего за налоговым периодом, в котором последний раз были операции. Условно, если деятельность поставили на «стоп» в 2024 году, за 2024 год в марте сдаете декларацию по налогу на прибыль, затем сдаете ЕУД — до 21.04.2025 (20 апреля выходной), а по прибыли с 1 квартала 2025 уже не отчитывается.
Остальные налоги	До 20-го числа первого месяца второго налогового периода, следующего за налоговым периодом, в котором последний раз были операции. Например, объекты по НДС последний раз были в 4 квартале 2024, 1 квартал 2025 — нулевой. Первый месяц второго налогового периода — апрель. Значит, ЕУД сдается до 21.04.2025 вместо декларации по НДС за 1 квартал 2025, дальше нулевая отчетность не требуется.

Новые ООО и ИП	До 20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом, в котором была создана организация, зарегистрирован ИП
-----------------------	---

Камеральная проверка ЕУД будет идти 3 месяца. Но проводить ее будут за налоговые периоды истекшего календарного года начиная с 1 февраля следующего года.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Новые правила работы мигрантов - водителей такси



[Законопроект № 708890-8 «О внесении изменений в статью 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и статью 12 Федерального закона «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»](#)

Положения законопроекта включают установление к водителям легкого такси, являющимися иностранными гражданами, требования, предусматривающего наличие документа, подтверждающего успешную сдачу теоретического и практического экзаменов на право управления транспортными средствами категории «В».

2. Установление правил трудоустройства подростков



[Законопроект № 712846-8 «О внесении изменения в статью 252 Трудового кодекса Российской Федерации»](#)

Предлагается дополнить ч. 2 ст. 252 ТК РФ положением, согласно которому при введении специальных мер в сфере экономики Правительство РФ вправе устанавливать в отдельных организациях, их структурных подразделениях и на отдельных производственных объектах особенности трудоустройства лиц в возрасте до 18 лет, осваивающих либо освоивших образовательные программы среднего профессионального образования.

3. Госрегулирование цен на основные продукты



[Законопроект № 713607-8 «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»](#)

Законопроектом устанавливается положение, согласно которому в отношении отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости при реализации их торговыми сетями на территории Российской Федерации устанавливаются предельные торговые наценки.

Размер предельных торговых наценок устанавливается высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, но не может превышать для оптовых продавцов более 5% к отпускной цене производителя таких товаров, а для розничных продавцов — более 15%.

Также в проекте федерального закона закрепляется перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, на которые может быть установлено ограничение вышеуказанной торговой наценки.

4. Дополнительные требования к социальной рекламе



[Законопроект № 714779-8 «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «О рекламе»](#)

Действующее законодательство обязывает рекламораспространителя заключать договор на распространение социальной рекламы в пределах 5% годового объема всей распространяемой им рекламы.

При этом какие-либо конкретные направления развития социальной рекламы в действующем законодательстве однозначно не закреплены.

Проектом федерального закона устанавливается, что не менее двадцати процентов распространяемой таким образом социальной рекламы должно быть направлено на популяризацию здорового образа жизни и занятий физической культурой, а также патриотического воспитания граждан.

5. Получение лицензии при уходе патентообладателя из РФ



[Законопроект № 717759-8 «О внесении изменений в статью 1362 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Согласно ст. 1362 ГК РФ, если изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используется патентообладателем в течение четырех лет со дня выдачи патента, а полезная модель - в течение трех лет со дня выдачи патента, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии.

Инициаторы законопроекта в пояснительной записке к нему указывают, что в нынешних условиях у отечественных производителей нет возможности ждать три-четыре года, поскольку многие западные патентообладатели ушли или объявили об уходе с российского рынка, оставив после себя современное технологическое оборудование, а российские правообладатели не могут использовать соответствующее оборудование в силу того, что патентные решения, которые лежат в основе его использования, охраняются зарубежными патентами.

Предлагается предоставить возможность лицензиатам обратиться в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории

Российской Федерации изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии с положениями ст. 1362 ГК РФ, если патентообладатель:

- связан с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такой патентообладатель имеет гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения им хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения им прибыли от деятельности являются такие государства);
- в одностороннем порядке полностью или частично отказался от исполнения лицензионного договора о предоставлении права использования объекта патентных прав по основаниям, не связанным с нарушением лицензиатом своих обязательств по такому договору, либо предпринимает действия, затрудняющие осуществление лицензиатом предоставленного ему права использования такого объекта в установленных договором пределах, и при этом указанные отказ либо действия патентообладателя приводят к недоступности на территории Российской Федерации соответствующего объекта патентных прав, созданных с его использованием, а также товаров, в которых выражен такой объект.

6. Равные условия для участников госзакупок по стоимостному критерию



[Законопроект № 719907-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»](#)

Как указано в пояснительной записке, проектом федерального закона предлагается внести изменения, предусматривающие применение единого базиса сравнения ценовых предложений в методике оценки заявок участников по стоимостному критерию, при котором стоимости заявок участников, являющихся и не являющихся плательщиками НДС, приводятся к единой сравнительной базе путем вычитания НДС из стоимостей заявок участников, применяющих общую систему налогообложения, и их последующего сравнения со стоимостями заявок участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, которые НДС не облагаются.

Реализация указанных изменений позволит повысить экономическую эффективность проводимых закупок и создать равные условия для участников, являющихся плательщиками НДС, и участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, не являющихся плательщиками НДС.

7. О налоговых вычетах для венчурных инвесторов



[Законопроект № 598922-8 «О внесении изменений в статьи 278-2 и 286-1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» \(в части расширения перечня оснований применения инвестиционного налогового вычета\)](#)

Предлагается предоставить право на применение инвестиционного налогового вычета для организаций при осуществлении ими венчурных и(или) прямых инвестиций в инновационные проекты и(или) инновационную деятельность посредством участия в договорах инвестиционного товарищества (далее- ДИТ).

Законопроектом предусмотрены следующие требования к указанным договорам для целей получения инвестиционного налогового вычета:

- договоры должны быть заключены сроком не менее пяти лет, без права досрочного прекращения, уступки прав или выдела доли по договору (абзац четвертый пункт 12 статьи 2861 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции законопроекта);
- информация о договоре должна быть включена в региональный реестр инвестиционных товариществ для осуществления прямых и(или) венчурных инвестиций, порядок формирования и ведения которого устанавливается нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации (подпункт 10 пункта 2 статьи 2861 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции законопроекта);
- в рамках договора должны осуществляться венчурные и(или) прямые инвестиции в инновационные проекты и(или) инновационную деятельность, реализуемые малыми технологическими компаниями.

Порядок ведения этого регионального реестра инвестиционных товариществ определит сам субъект РФ.

Закон вступит в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на прибыль (календарный год).

8. О едином базисе ценовых предложений



Законопроект № 719907-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в части применения при оценке заявок участников закупки единого базиса сравнения ценовых предложений без учета суммы налога на добавленную стоимость)

Законопроект предусматривает дополнение 223-ФЗ новыми положениями, по которым заказчик получит право применять единый базис сравнений ценовых предложений – устанавливать порядок оценки заявок по ценовому критерию без учета сумм налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате при реализации товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки. При этом приведение ценовых предложений участников закупки к единому базису должно осуществляться путем вычета суммы налога на добавленную стоимость из цен, предлагаемых участниками закупки, являющимися плательщиками НДС. При этом договор будет заключаться по цене договора, предложенной участником в заявке.

Также в законопроекте оговаривается, что если заказчик не предусматривает в конкурсной документации применение единого базиса, то оценка по ценовому критерию должна проводиться с учетом сумм НДС, подлежащего уплате при реализации товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки.

Экономический эффект применения предусматриваемого законопроектом единого базиса сравнения ценовых предложений заключается в реализации заказчиком, использующим общую систему налогообложения, права на получение налогового вычета.

По оценке экспертов недополученный налоговый вычет осуществляющих закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ заказчиков может оцениваться до 280 млрд. рублей в год.

При этом сравнение ценовых предложений участников закупок в едином базисе цен (без НДС) является распространенной практикой при осуществлении закупок, на которые не распространяется действие Закона № 22Э-ФЗ и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обеспечивающей наиболее равноправное и справедливое сравнение заявок, а также эффективность осуществляемых закупок.

Между тем, как показывает практика и статистические данные, даже в условиях применения заказчиками единого базиса сравнения ценовых предложений (без НДС) объем закупок (в том числе госкомпаний) у субъектов МСП показывает существенный рост.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Цифровой рубль



[Информация Центрального банка Российской Федерации от 12.09.2024](#)

К 1 июля 2025 года крупнейшие банки должны обеспечить своим клиентам возможность проводить операции с цифровыми рублями: открывать и пополнять счета цифрового рубля, делать переводы, а также принимать цифровые рубли в своей инфраструктуре.

Остальным банкам с универсальной лицензией предоставляется больше времени на доработку своих систем — до 1 июля 2026 года, прочим кредитным организациям — до 1 июля 2027 года.

Планируется установить сроки обязательного приема оплаты в цифровых рублях для торговых и сервисных предприятий (ТСП). Компании с годовой выручкой более 30 млн. рублей должны будут это делать с 1 июля 2025 года, более 20 млн. рублей — с 1 июля 2026 года, все другие — с 1 июля 2027 года.

Оплата цифровыми рублями будет проходить по универсальному QR-коду на базе национальной системы платежных карт.

2. Изменение характеристик земельного участка и налоговая база



[Письмо ФНС от 27.08.2024 № ЕА-4-15/9785@](#)

Счетная палата выявила соответствующие проблемы в программном обеспечении налоговиков. Например, взимаемые с налогоплательщиков проценты иногда задваивались.

Счётная палата обнаружила у налоговиков ошибку: в случае излишнего возмещения НДС в заявительном порядке программные средства налоговых органов замечены в некорректном расчёте процентов за пользование денежными средствами, излишне полученными налогоплательщиком из бюджета.

ФНС напоминает, что после принятия решение о возмещении в заявительном порядке и до того момента, когда принято решение об отмене решения о возмещении, начисляются проценты. А с момента принятия второго решения и до дня возврата в бюджет того, что получено излишне, компенсация потерь бюджета обеспечивается за счет пеней.

Неправильный расчёт имел место вследствие отсутствия в справочнике значения ставки рефинансирования, неверного определения количества дней для периода начисления процентов, удвоения начисленных сумм процентов. Также не было предусмотрено корректировки расчета после вынесения решений налоговым органом.

Теперь ФНС призвала налоговиков следить за таким расчётом и перепроверять его. В случае обнаружения ошибок можно подавать заявки на сайт техподдержки налоговой службы.

Также ФНС отметила, что норма о расчёте процентов не содержит указания на период времени их начисления, исчисляемый днями. Однако сложилась определённая правоприменительная практика, когда проценты начинают начисляться с третьего дня после принятия решения о возмещении.

3. Утратили право на УСН, в 2025 верните



[Информация с официального сайта ФНС России от 30.08.2024](#)

Со следующего года действуют новые лимиты по УСН – как для целей перехода на этот режим, так и для целей сохранения права на него.

Применять УСН смогут налогоплательщики, у которых:

- доходы за год не превысят 450 млн. рублей;
- остаточная стоимость ОС составит не более 200 млн. рублей;
- средняя численность работников — не более 130 человек.

Чтобы перейти на УСН с 2025 года, должны соблюдаться такие условия:

- доходы за 9 месяцев 2024 — не должны превышать 337,5 млн. рублей;
- остаточная стоимость ОС — не более 200 млн. рублей.

Если в 2024 году произошла утрата права на УСН, то вновь перейти на УСН с 01.01.2025 можно. При условии, что сумма дохода по итогам 9 месяцев 2024 года не превышает 337,5 млн. рублей.

4. Цепочка стоимости товара



[Письмо ФНС России от 02.08.2024 № ЗГ-2-13/11134@](#)

ФНС России обозначила, как раскрывать сведения о цепочке создания стоимости товаров при совершении контролируемых сделок с взаимозависимыми лицами.

Из письма следует, что по контролируемым сделкам, предметом которых являются товары из одной или нескольких товарных групп, нужно раскрывать сведения о сделках последующей реализации или предшествующей покупке товаров. В число этих сведений, среди прочего, входят данные конечного покупателя, информация о происхождении товаров, ценах, коммерческих и финансовых условиях таких сделок. Все вместе это называют сведения о цепочке создания стоимости.

Организация обязана получить у взаимозависимых лиц сведения о цепочке создания цены. Эти данные нужно отражать в уведомлении о контролируемых сделках. Ссылаться на отказ взаимозависимого лица от раскрытия сведений о цепочке создания стоимости нельзя. Цепочку создания стоимости раскрывают до звена, после которого в ней не участвуют взаимозависимые лица.

Таким образом, в отношении контролируемых сделок налогоплательщик обязан получить у своих взаимозависимых лиц сведения о цепочке создания стоимости и отразить их в уведомлении о контролируемых сделках.

5. Новые коды для декларации по НДС



[Письмо ФНС РФ от 06.09.2024 № СД-4-3/10249@ «О налоге на добавленную стоимость»](#)

ФНС России направила новые коды операций для раздела 7 декларации по НДС, которые нужно применять уже сейчас. Новые коды для декларации по НДС понадобятся тем, кто применяет льготы по налогу, принятые Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ. В связи с тем, что изменения в порядок заполнения декларации по НДС еще не внесены, а поправки уже вступают в силу, ФНС России и направила новые коды. Их нужно использовать в разделе 7 декларации по НДС, в том числе в уточненных налоговых декларациях с учетом положений Федерального закона № 259-ФЗ о ретроспективном применении отдельных его положений.

Таким образом, для новых льготных операций нужно использовать следующие коды:

- ✓ 1010837 - операции, указанные в подпункте 25 пункта 2 статьи 146 Кодекса;

- ✓ 1010838 - операции, указанные в подпункте 26 пункта 2 статьи 146 Кодекса;
- ✓ 1011230 - операции, указанные в подпункте 33.1 пункта 2 статьи 149 Кодекса;
- ✓ 1011231 - операции, указанные в подпункте 33.2 пункта 2 статьи 149 Кодекса;
- ✓ 1011232 - операции, указанные в подпункте 29.1 пункта 3 статьи 149 Кодекса.

6. Сдача авто в аренду самозанятым



[Письмо Минфина России от 19.07.2024 № 03-11-11/67581](#)

Такие действия вполне законны и обоснованны. Объяснение следующее: Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ, которым установлены правила применения специального режима «Налог на профессиональный доход», определено, что плательщик НПД не может сдавать внаем недвижимое имущество. Исключение составляет только сдача в аренду жилых помещений. При этом в законе нет ограничений относительно передачи имущественных прав на транспорт.

Следовательно, собственник ТС может зарегистрироваться самозанятым и сдавать компаниям свою собственность в аренду. Заметим, что в документе Минфин пишет о специализированных ТС, в вопросе, на который отвечало ведомство, речь шла о погрузчике и мини-тракторе.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Особенности оспаривания крупных сделок



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2024 № 305-ЭС24-8216](#)

СКЭС ВС РФ указала на то, что при оспаривании крупных сделок приоритет должен отдаваться качественному критерию, а не количественному.

Суть спора: Заявитель, являющийся бывшим ген. директором и участником общества (с долей 30%), обратился с иском к другим участникам общества (с долями 60% и 10%) о признании недействительными договоров об отчуждении исключительных прав на товарные знаки и промышленные образцы.

В обоснование иска указано, что оспариваемые сделки являлись крупными, решения об одобрении данных сделок участниками общества не принимались, совершены лишь для вида: без намерения создать

соответствующие им правовые последствия, договоры сфальсифицированы, действия третьих лиц, которые являлись участниками и директором (до назначения истца) общества направлены на вывод активов с целью последующего их переоформления на подконтрольные им юридические лица, инициирования процедуры банкротства общества и причинения ущерба истцу путем обесценивания его действительной стоимости доли.

Позиции судов: Суды пришли к выводу, что сделки по отчуждению исключительных прав по договорам не были убыточными, совершены в пределах обычной хозяйственной деятельности, и что истец, обладая 30% долей общества, с учетом положений устава общества в редакции 2010 года, не мог оказать влияния на результаты голосования, другим участникам принадлежало в сумме 70% голосов.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующее:

- В результате совершения оспариваемых сделок общество лишилось возможности получения дохода, связанного с использованием объектов интеллектуальной собственности в своей производственной и коммерческой деятельности, которая после совершения сделок прекратилась сначала фактически, а затем - юридически, в связи с ликвидацией общества. Производство и коммерческая реализация продукции невозможны без обладания правами на товарные знаки и промышленные образцы, отчужденные по спорным сделкам.
- В такой ситуации, как в условиях ранее действовавших правил оспаривания крупных сделок, так и применительно к существующим в настоящее время правилам оспаривания, приоритет должен отдаваться именно качественному критерию, свидетельствующему о выходе сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности (способности спорных сделок привести к последствиям, аналогичным реорганизации и ликвидации самого общества), даже если балансовая стоимость выбывших активов формально не превысила 25 процентов общей балансовой стоимости активов (количественный критерий).
- При отчуждении имущества в пользу конечных приобретателей через номинального посредника, включенного в соответствующую цепочку сделок лишь для вида (пункт 2 статьи 170 ГК РФ), юридическое значение имеет осведомленность о совершении сделок без надлежащего одобрения участников именно со стороны конечных приобретателей имущества. Если конечные приобретатели аффилированы с участниками общества, находящимися в корпоративном конфликте с истцом - другим участником общества, заведомая осведомленность таких лиц о совершении сделок без получения надлежащего согласия участников предполагается.

2. Особенности распределения имущества после ликвидации общества



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2024 № 305-ЭС24-6717](#)

СКЭС ВС РФ разъяснила, что отсутствие дебиторской задолженности в ликвидационном балансе не прекращает обязательства.

Суть спора: Единственный участник общества принял решение о его ликвидации, им утвержден окончательный ликвидационный баланс, согласно которому дебиторская и кредиторская задолженность у общества отсутствует, а после обратился в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного общества. В обоснование заявления указано, что к обществу до его ликвидации перешло по договору уступки право требования дебиторской задолженности к юридическому лицу.

Позиции судов: Суд первой инстанции признал доводы заявителя обоснованными, указав, что заявитель как участник общества имеет право инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного общества, им дано согласие на ее финансирование и представлены доказательства наличия имущества.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного лица, мотивировав тем, что заявителю, который являлся ликвидатором общества, а также его единственным участником и генеральным директором, на момент добровольной ликвидации общества при составлении промежуточного ликвидационного баланса, а также окончательного ликвидационного баланса, было известно о наличии актива. По мнению суда апелляционной инстанции, право требования общества не отвечает признаку обнаруженного после ликвидации имущества, а действия заявителя, заведомо знавшего о наличии дебиторской задолженности, но не включившего его в ликвидационный баланс, являются недобросовестными.

Арбитражный суд кассационной инстанции признал выводы суда апелляционной инстанции соответствующими законодательству и установленным по делу обстоятельствам, в том числе с учетом правовой позиции о необходимости обеспечения достоверности документов, представляемых в рамках процедуры ликвидации юридического лица в регистрирующий орган, высказанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11.

СКЭС ВС РФ направила дело на новое рассмотрение, указав:

- По своей сути процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица направлена на возобновление процесса ликвидации и на обеспечение надлежащего проведения ликвидации, как если бы статус юридического лица не был прекращен. С учетом правовой природы данной процедуры, она должна применяться как в отношении вновь выявленного имущества, так и в отношении имущества, ошибочно не учтенного при составлении ликвидационного баланса.
- Для целей назначения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица значение имеет объективный критерий - наличие соответствующего имущества, в том числе прав требования к третьим лицам (дебиторская задолженность), за счет которого при надлежащем проведении процедуры ликвидации юридического лица могут быть удовлетворены требования кредиторов, а в оставшейся части - подлежит передаче участникам юридического лица (ликвидационная квота), а не субъективная осведомленность заинтересованных лиц о наличии того или иного имущества при первоначальном проведении процедуры ликвидации.

3. Исключение участника из общества



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2024 № 305-ЭС23-30144](#)

СКЭС ВС РФ разъяснила, в каких случаях будет обоснованным исключение участника из общества.

Суть спора: Два партнера объединили усилия и создали компанию для реализации проекта по строительству частной автодороги. Однако со временем один из партнеров утратил интерес к хозяйственной деятельности общества и перестал принимать участие в реализации проекта, в том числе отказывался финансировать деятельность общества, систематически блокировал принятие значимых для общества и для достижения целей проекта корпоративных решений. В результате его действий общество лишено возможности продолжать реализацию проекта. Второй участник, заинтересованный в работе общества, обратился в суд с иском об исключении партнера из состава участников.

Позиции судов: Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для применения исключительной меры ответственности в виде лишения ответчика правомочий участника общества, исходя из того, что такое требование подлежит удовлетворению только при условии, что допущенные участником нарушения носят грубый характер (наличие вины нарушителя, негативных последствий для общества) и последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении хозяйствующим субъектом. В данном случае, как указали суды, упомянутая совокупность обстоятельств отсутствует, поскольку в обществе имеет место корпоративный конфликт между равноправными участниками, каждый из которых обладает по 50% долей в уставном капитале общества, обусловленный различными коммерческими подходами истца и ответчика при принятии решений по управлению обществом. Ответчик в период возникшего в обществе корпоративного конфликта не уклонялся от участия в общих собраниях участников общества, на регулярной основе запрашивал у генерального директора пояснения по хозяйственной деятельности общества, истребовал документацию, необходимую для подготовки к собраниям участников.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов, разъяснив:

- Если корпоративный конфликт носит затяжной характер, и его возникновение повлекло за собой череду взаимных действий обоих участников, в том числе действий, имеющих внешне правомерный характер (отказ в принятии решений, предложенных другим участником, в связи с наличием сомнений в их коммерческой целесообразности при отсутствии предложения альтернативных разумных экономических решений, систематическое блокирование принятия решений по жизненно необходимым вопросам деятельности общества и т.д.), для правильного разрешения спора суд по результатам оценки совокупности доказательств и доводов сторон, представленных в состязательном процессе (статья 9, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), должен сделать вывод, кто из участников в действительности сохраняет интерес в ведении общего дела, а кто - стремится извлечь преимущество (собственную выгоду) из конфликта, создавая основные препятствия для достижения целей деятельности общества.

- Суды фактически устранились от оценки поведения участника, в отношении которого было инициировано дело об исключении, с точки зрения того, содействует ли он реализации инфраструктурного проекта, для выполнения которого истец и ответчик объединили свои капиталы при создании общества, или его поведение направлено на достижение иных целей, в том числе, имеются ли в поведении ответчика признаки утраты им заинтересованности в продолжении деятельности общества и стремления получить собственную выгоду из блокировки принятия решений по вопросам деятельности общества.

4. Взыскание денег в пользу субподрядчика о реальности сделки не говорит



[Постановление Верховного суда РФ 306-ЭС23-24623 по делу А12-19911/2022](#)

Суть спора: Налоговики провели в организации (ООО «О») выездную проверку и обнаружили формальный документооборот с несколькими контрагентами. Организация занималась строительством, а контрагентов «привлекала» на некоторые субподрядные работы. В целом налоговики посчитали, что контрагенты не имели необходимых ресурсов, в то время как соответствующий штат работников имелся у самой проверяемой организации, также она обладала необходимым имуществом.

Одним из таких контрагентов было ООО «С». Объект строился для ООО «В». Допуск на объект имели только работники самого ООО «О», при этом данные сотрудники не числились в штате контрагента, контрагент не подавал на них сведения о по форме 2-НДФЛ, не платил этим людям зарплату. Сотрудники ООО «В» на допросе отмечали, что такая организация как ООО «С» им не известна. Встречная проверка ООО «С» не выявила никаких следов соответствующих работ. В целом деятельность контрагента связана с торговлей стройматериалами, и, более того, установлены признаки отсутствия фактической деятельности у ООО «С». Оно не платило за аренду, не имеет никакого имущества, транспортных средств, работников. В какой-то момент расчётные счета данной организации были заморожены. Также ООО «С» не является членом строительной СРО.

ООО «О» не в полном объёме восстановило НДС по авансам, которые платились в адрес ООО «С». Контрагент не сформировал источник возмещения НДС для ООО «О». Не сдавали налоговые декларации также контрагенты последующих звеньев, которые «привлекались» ООО «С».

Проверяемый налогоплательщик утверждал, что передавал необходимое оборудование данному подрядчику, однако документы об этом так и не были представлены в налоговый орган. В различных бумагах от обеих организаций фигурировал один и тот же представитель – гражданин З.

При этом в какой-то момент ООО «С» обратилось с иском в суд к ООО «О» с требованием об оплате за сделанные работы. Работы якобы не были приняты. При этом контрагент третьего звена взыскал с ООО «С» положенную ему сумму по суду. Суды также решили, что истец (ООО «С») имел материальную возможность выполнить весь объём строительно-монтажных работ и выполнил его. И это подтверждается самим фактом возведения объекта, исполнительной, строительно-технической документацией, журналами учёта лиц, допущенных собственником объекта к его строительству, платёжными документами контрагентов по закупке

необходимых материалов, платежами в адрес экспертных, подрядных организаций, а также перепиской (дело А12-35558/2021).

Этот иск рассматривался в параллель со спором с налоговиками, но суды решили, что выводы налоговиков не имеют значения для разрешения спора о долге ООО «О» перед ООО «С». Так что деньги в пользу данного субподрядчика были взысканы по суду.

Позиции судов: По налоговому спору суды первой и апелляционной инстанции решили, что факт данного взыскания никак не влияет на выводы, связанные с налоговым спором. Доказательства, представленные налоговиками, выглядели убедительнее. Окружной суд (то есть, кассация) всё-таки принял во внимание факт взыскания и по данному контрагенту отменил решение налоговиков.

Но они отправились обжаловать это решение в Верховный суд. Там судьи указали, что неправильно считать результат рассмотрения гражданско-правового спора в качестве имеющего преюдициальное значение при разрешении вопроса о фактах, связанных с уплатой налогов. Решение по спору о взыскании имеет иной предмет, иное основание иска и не учитывает налоговые последствия.

В рамках налогового спора должны быть сами по себе исследованы и оценены доказательства. Такие действия находятся в рамках компетенции судов первой и апелляционной инстанции. Кассация не имеет права переоценивать доказательства, установленные в ходе рассмотрения в первых двух инстанциях. В данном же случае получилось так, что кассация как бы перечеркнула те доказательства. Верховный суд счёл решение суда округа неправомерным, отменил его и оставил в силе решение судов первой и апелляционной инстанций, а соответственно – также и решение.

После этого ООО «О» попыталось отменить взыскание денег в пользу ООО «С», подав на пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. Но получило отказ. Так что, и деньги контрагенту отдаст, и расходы и вычеты по нему принять не сможет.

5. Взыскание НДС сверх суммы по договору



[Определение Верховного суда РФ от 06.09.2024 № 303-ЭС24-9472 по делу № А04-6134/2021](#)

Суть спора: Имело место заключение государственного контракта, и после отсутствия оплаты со стороны заказчика, подрядчику пришлось обратиться в суд за взысканием. При этом цена была твердая, и, удовлетворяя требования о взыскании стоимости выполненных работ по Договору подряда, суд исходил из того, что установленная договором цена не включает в себя НДС, в связи с чем спорная сумма налога подлежит взысканию с Общества «Амурсвязьсервис» сверх цены договора, ссылаясь на правовые позиции, выраженные в пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» и пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1996 г. № 9 «Обзор судебной практики применения законодательства о налоге на добавленную стоимость».

Ход дела: В 2021 году «Спецстрой ДВ» направил в адрес заказчика акт о приемке выполненных работ на сумму 11,4 млн. руб. с указанием суммы НДС 20%. Посчитав, что работы выполнены, но не оплачены, подрядчик подал в 2022 году иск в Арбитражный суд Амурской области о взыскании с заказчика суммы по договору с учетом НДС. Суд первой инстанции поддержал это требование и определил, что вся сумма, включая величину НДС, подлежит взысканию с заказчика. Он обосновал это, в частности, позицией Конституционного суда, согласно которой расходы поставщика по уплате НДС в бюджет фактически перекладываются на покупателя (заказчика). Речь идет о том, что формирует сумму НДС, подлежащую уплате в бюджет, продавец, но эту сумму фактически предоставляет покупатель в составе цены.

Позднее «Амурсвязьсервис» был признан банкротом и обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд для обжалования предыдущего решения. В жалобе заказчик указывал, что считает ошибочным вывод суда первой инстанции о возможности увеличения стоимости выполненных работ на сумму НДС. Апелляция с этим согласилась, аргументировав тем, что стороны при заключении договора согласовали недопустимость изменения цены договора без заключения письменного допсоглашения. «Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик — ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть объем необходимых для этого расходов», — говорилось в решении апелляционной инстанции. Кассация оставила это решение без изменения, после чего «Спецстрой ДВ» обратился в Верховный суд.

Позиция коллегии Верховного суда:

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС встала на сторону подрядчика и отменила решения апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции о взыскании с заказчика цены договора с учетом «НДС сверху». В решении отмечается, что предъявляемая покупателю сумма НДС должна выделяться из указанной в договоре цены, если в соглашении отсутствует прямое указание на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога. Иными словами, если бы такой оговорки в договоре между «Спецстроем ДВ» и «Амурсвязьсервисом» не было, правомерно было бы выделение НДС из указанной цены (9,5 млн. руб., из которой НДС получался бы в размере 1,58 млн. руб. и подлежал формальной уплате подрядчиком), однако такая оговорка («без НДС») в договоре как раз была.

«Наличие оснований для уплаты в цене сделки суммы, равной НДС, или выплаты сверх цены сделки суммы, равной НДС, зависит от условий договора и является элементом гражданско-правовых отношений сторон», — отмечается в постановлении. При отсутствии специальных условий, оговаривающих невключение НДС в состав цены, цена сделки не подлежит пересмотру в одностороннем порядке, то есть не может быть увеличена на величину налога.

Таким образом, применительно к обстоятельствам настоящего спора, учитывая, что неправильный учет налога подрядчиком при формировании окончательного размера цены не установлен, то указание стоимости работ (без включения в нее суммы налога) и добавление к этой стоимости суммы НДС позволит обеспечить соблюдение требований пункта 1 статьи 154, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса. Довод о том, что в договоре имеется условие о включении в цену сделки расходов подрядчика на выплату налогов, отклоняется, поскольку данное условие основано на общей норме о включении в состав цены расходов подрядчика (пункт 2 статьи 709 Гражданского кодекса), а в отношении отдельного учета НДС сверх указанной в сделке суммы сторонами сделана специальная оговорка.

6. Выплата премии работнику после увольнения



[Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.05.2024 № 88-8932/2024](#)

Прекращение трудовых отношений между работником и работодателем не является основанием для невыплаты работнику премии.

Суть спора: В августе 2022 года истец уволился по собственному желанию и менее чем через месяц подал работодателю заявление об изменении формулировки увольнения на «по собственному желанию по уходу за ребенком». Заявление оставлено работодателем без удовлетворения.

Положением работодателя об оплате труда установлено, что вознаграждение может быть выплачено в полном размере работникам, отработавшим в филиале полный календарный год в соответствии с производственным календарем организации (сменному персоналу и работникам, которым установлен суммированный учет рабочего времени, - в соответствии с утвержденным графиком работы), и состоящим в списочном составе филиала на последний рабочий день в календарном году, за который выплачивается вознаграждение.

Вознаграждение может быть выплачено пропорционально отработанному времени работникам, не отработавшим полный календарный год, в том числе при увольнении работника в связи с необходимостью ухода за ребенком до достижения им возраста 14-ти лет (детей-инвалидов возраста 18-ти лет) (возвращением по достижении ребенком указанного возраста) (подпункт «а» пункта 6.1.2 Положения). Увольнение по собственному желанию не является основанием для выплаты вознаграждения. Вознаграждение по итогам работы за год не выплачивается уволенным в течение года по собственному желанию (кроме увольнения по причинам, предусмотренным в подпункте «а» данного подраздела).

В июне 2023 года работодатель выплатил своим действующим сотрудникам премию по итогам работы за 2022 год. Истец премию не получил и, полагая, что отказ от выплаты премии работнику, уже не работающему в компании, но отработавшему период, за который выплачивается премия, является дискриминационным, обратился в суд за защитой своих прав.

Позиции судов: Решением суда первой инстанции в пользу истца взыскана премия с бывшего работодателя. Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение, направив дело на новое апелляционное рассмотрение, на основании следующих выводов:

- То обстоятельство, что определение условий и порядка премирования работников относится к исключительной компетенции работодателя, не могло являться основанием для отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении иска, поскольку, с учетом вышеизложенного, работник не может быть лишен права на получение гарантированных (входящих в систему оплаты труда) выплат по причине его увольнения в соответствующем периоде; предусмотренное локальным нормативным правовым актом работодателя право самостоятельно определять условия, периодичность, размеры премирования работников не предполагает лишения работника

права на получение премии при надлежащем исполнении трудовых обязанностей в отработанный им период. В этом случае работодатель вправе определять размер премирования пропорционально отработанному времени с учетом его вклада в общую работу предприятия, качества его работы, его отношения к труду.

- Не учтено судом и то обстоятельство, что увольнение по собственному желанию не во всех случаях является препятствием для выплаты годовой премии. В частности, положением об оплате труда предусмотрена выплата годовой премии пропорционально отработанному времени при увольнении работника в связи с выходом на пенсию, в связи с уходом за ребенком. Между тем трудовое законодательство не содержит приведенных оснований для увольнения, при наличии таких оснований увольнение производится по волеизъявлению работника, т.е. по собственному желанию.

7. Как отличить трудовой договор от гражданско-правового



[Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2024 по делу № А43-13560/2023](#)

Суть спора: СФР в ходе выездной проверки общества обнаружил занижение размера взносов на травматизм на сумму выплат, произведенных этой фирмой гражданину С. – исполнителю по договору возмездного оказания услуг.

По мнению инспекторов фонда, данный договор имеет признаки трудового договора. Компании назначили штраф и предложили доплатить взносы. Однако компания обратилась в суд с заявлением об отмене решения СФР. Суд первой инстанции иск удовлетворил, указав, что работники фонда не доказали законность оспариваемого компанией решения. Но апелляция с такими выводами не согласилась. Она сочла, что договор возмездного оказания услуг, заключенный компанией с С., фактически регулирует трудовые отношения. Дело дошло до кассации.

Позиции судов: Суд, изучив материалы дела, установил, что гражданско-правовой договор с работником был заключен после того, как с ним был расторгнут трудовой договор, действовавший в течение полутора лет. Функционал по гражданско-правовому договору был сходным с функционалом по трудовому. Впоследствии данный гражданско-правовой договор несколько раз продлевался дополнительными соглашениями.

Исходя из этого, судьи заключили, что взаимодействие в рамках данного договора носило не гражданско-правовой, а трудовой характер.

В своем постановлении кассационный суд перечислил следующие признаки трудового договора: длящийся характер и системность взаимодействия (не разовые задания); личное оказание услуг исполнителем, без привлечения помощников; отсутствие в договоре конкретного объема работ; размер оплаты не привязан к количеству выполненных заданий; оплата ежемесячная и фиксированная, производится в «зарплатные» дни; исполнитель обеспечен необходимыми условиями труда (документами и сведениями); услуги непосредственно связаны с основной деятельностью компании, что свидетельствует о вовлечении исполнителя в

производственный процесс; акты приема-сдачи могут быть составлены формально и не всегда говорят о гражданско-правовом характере взаимодействия.

В итоге компанию все же обязали заплатить штраф и доплатить взносы. Хотя данный спор возник не с налоговой инспекцией, нужно отметить, что признаки, указанные судом для трудового договора, следует учитывать и при возможной переквалификации сделок.