

№ 12 | Декабрь 2024

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1. Недоступность выкупа акций.....	2
2. Сбор за распространение интернет-рекламы.....	3
3. Освобождение НДФЛ при продаже земли.....	4
4. Порядок работы с «Честным знаком» при аварийных ситуациях.....	4
5. Параметры применения федерального инвестиционного налогового вычета.....	5
6. Повышения ряда таможенных сборов.....	5
7. Перечень оборудования.....	6
8. Снижение налоговой нагрузки.....	6
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	7
1. Трудовые гарантии.....	7
2. Ограничение получения вида на жительство трудовыми мигрантами.....	7
3. Взыскание налогов с физических лиц во внесудебном порядке.....	8
4. Приоритет при приеме на работу граждан РФ.....	8
5. Уточнение условия преимущественного права при продаже доли в обществе.....	8
6. Соразмерность мер принудительного исполнения.....	9
7. Доступ к консолидированной финансовой отчетности.....	9
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	10
1. Продлен льготный период по операциям цифровыми рублями.....	10
2. Возврат переплаты по штрафам и пошлинам.....	10
3. Новая декларация по НДС.....	11
4. Новшества с 01.01.2025.....	11
5. Важные изменения в КоАП РФ.....	13
6. Новая декларация по НДС.....	13
7. Нюансы применения повышающего коэффициента.....	14
8. Нюансы уплаты земельного налога.....	14
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	15
1. Двойное исполнение недопустимо.....	15
2. Нюансы выплаты действительной стоимости доли.....	16
3. Самозанятость и НДФЛ.....	18
4. Обложение акцизом.....	19

5.Квалификация вещи в качестве движимой.....	20
6.Понятие продовольственных товаров.....	21
7.Обжалование списания.....	22
8.Корректировка решения и срок обжалования.....	23
9.Расходы на ГСМ.....	23
10.Дело не рассмотрели, а расходы на юриста возместили.....	24
11.Необоснованность внереализационных расходов.....	24

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Недоступность выкупа акций



Федеральный закон от 30.11.2024 № 446-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Акционеры, которые были против реорганизации или не участвовали в решении вопроса о ней, не могут потребовать у АО выкупа их голосующих акций. Новшество касается ситуаций, когда одновременно соблюдаются такие условия:

- АО реорганизуют путем присоединения к нему другой компании;
- доля АО в ее уставном капитале - 100%;

- балансовая стоимость активов компании не более 2% от этого же показателя АО;
- чистые активы компании не менее ее уставного капитала.

Цену обоих видов активов определяют по бухгалтерности. Данные берут на последнюю отчетную дату перед той, когда совет директоров АО решил созвать общее собрание акционеров, в повестку дня которого включил вопрос о реорганизации.

2. Сбор за распространение интернет-рекламы



[Федеральный закон от 26.12.2024 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

ФЗ дополняется статьей 18.2., в соответствии с которой:

- Плательщики сбора – рекламораспространители (лица, осуществляющие распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств) и операторы рекламных систем (лица, осуществляющие деятельность по обеспечению функционирования рекламной системы, чья деятельность направлена на привлечение внимания российских потребителей рекламы. Это средства массовой информации, блогеры, операторы рекламных систем, а также посредников между ними и рекламодателями.
- База для расчета сбора – доход за квартал (календарный) от услуг по распространению рекламы в сети «Интернет».
- Российские рекламодатели (изготовители или продавцы товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо) при заключении с иностранным лицом договора, предусматривающего распространение рекламы в сети «Интернет», становятся некими агентами. На них возлагается обязанность по исчислению и удержанию из выплат иностранному лицу суммы сбора «на рекламу» и информированию иностранного лица о совершенных перечислениях сбора в бюджет.
- Освобождаются от уплаты сбора вещатели общероссийских обязательных телеканалов (каналы, вошедшие в первый и второй эфирные мультиплексы: «Первый канал», «Россия 1», «Матч ТВ», НТВ, «Россия 24» и др.).

Контролирующим органом назначена Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Срок вступления поправок в силу устанавливается с 01 апреля 2025 года.

3. Освобождение НДФЛ при продаже земли



[Федеральный закон от 12.12.2024 № 449-ФЗ «О внесении изменений в статью 217–1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»](#)

Итак, рассмотрим внесенные в Налоговый Кодекс изменения:

- ✓ **Пункт 2 статьи 217-1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации** дополнен девятым абзацем. Согласно ему, при продаже земельных участков, образованных в результате раздела, выдела или перераспределения исходных участков, в срок нахождения в собственности налогоплательщика образованного земельного участка включается срок нахождения в собственности налогоплательщика исходных участков.
- ✓ **В статью 8 Федерального закона от 12.07.2024 №176-ФЗ** внесены следующие изменения:
 - в части 8 слова «с 1-го числа налогового периода, в котором настоящий Федеральный закон вступил в силу» заменены словами «с 1 января 2025 года»;
 - статья дополнена частью 81, которая устанавливает, что с 1 января 2025 года для целей главы 22 Налогового кодекса Российской Федерации применяются перечни лекарственных средств и препаратов, утвержденные до 1 января 2025 года федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения.

4. Порядок работы с «Честным знаком» при аварийных ситуациях



[Постановление Правительства РФ от 30.11.2024 № 1679 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2019 г. № 515»](#)

Определен порядок, как участникам оборота маркируемых товаров надо действовать при сбоях системы «Честный знак».

Участники оборота товара с момента получения от оператора оповещения осуществляют:

- ввод в оборот, оборот и вывод из него товаров по правилам маркировки отдельных товаров;
- нанесение средств идентификации из запаса кодов маркировки (при его наличии), если получить такие коды от оператора нельзя;
- регистрацию и хранение у себя сведений, которые не получилось подать в «Честный знак» (нет ответа о приеме данных) в течение 2 часов с начала сбоя. Ввод в оборот, оборот и вывод товаров из него приостанавливать не нужно;

- передачу таких сведений в систему в течение 3 рабочих дней со дня, следующего за днем, когда от оператора пришло уведомление о завершении сбоя (есть исключения).

Производители и импортеры вправе сформировать запас кодов маркировки на аварийный случай. Для этого нужно направить заявку оператору системы.

Поправки вступят в силу 1 марта 2025 года.

5. Параметры применения федерального инвестиционного налогового вычета



[Постановление Правительства РФ от 28.11.2024 года № 1638 «О параметрах применения федерального инвестиционного налогового вычета»](#)

С 1 января 2025 года в России начнёт действовать федеральный инвестиционный налоговый вычет.

Согласно документу, право на инвестиционный налоговый вычет имеют предприятия и организации, занимающиеся добычей полезных ископаемых, а также компании, работающие в сфере обрабатывающих производств, за исключением производителей пищевых продуктов, напитков и табачных изделий. Кроме того, инвестиционный налоговый вычет смогут получить предприятия, обеспечивающие потребителей электрической энергией, газом и паром, предприятия общественного питания, гостиницы, организации, занимающиеся научными исследованиями и разработками, а также организации и компании, ведущие деятельность в области информационных технологий и телекоммуникаций.

Размер вычета составит 3%. Именно на такую величину может быть уменьшен платёж по налогу на прибыль при условии, что эти средства будут инвестированы в развитие производства.

6. Повышения ряда таможенных сборов



[Постановление Правительства РФ от 28.11.2024 № 1637 «О ставках и базе для исчисления таможенных сборов за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров»](#)

Установлены повышенные ставки по таможенным сборам за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров.

Утвержден перечень товаров, в отношении которых таможенные сборы уплачиваются в размере 30 000 рублей.

Постановление вступает в силу с 1 января 2025 года.

7. Перечень оборудования



[Распоряжение Правительства РФ от 16.12.2024 № 3777-р](#)

Правительство РФ внесло изменения в перечень российского высокотехнологичного оборудования, расходы на которое нужно учитывать с применением повышающего коэффициента. В указанный список включили продукцию радиоэлектронной промышленности. Так, в соответствии с распоряжением, в данном перечне теперь значатся ноутбуки, устройства хранения данных, радиолокационная аппаратура.

Согласно подписанному распоряжению, коэффициент увеличен с 1,5 до 2. Таким образом, у компаний, внедряющих современные отечественные средства производства, появится больше собственных ресурсов, которые они смогут направить на закупку сырья и дальнейшее развитие.

Кроме того, расширен перечень оборудования, при учёте расходов на закупку которого применяется повышающий коэффициент.

Подписанным документом внесены изменения в [распоряжение Правительства от 20.07.2023 № 1937-р](#).

8. Снижение налоговой нагрузки



[Распоряжение Правительства от 11.12.2024 № 3689-р](#)

С 1 января 2025 года малые и средние предприятия, относящиеся к обрабатывающим производствам по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, будут пользоваться пониженным тарифом страховых взносов.

Тариф снизится почти наполовину – с 15 до 7,6%. Преференцию, в частности, получают малые и средние предприятия, выпускающие продукты питания, фармацевтические субстанции, ткани и одежду, изделия из пластмасс и стекла, бытовые приборы и другую продукцию. Всего в перечне значится более 30 видов экономической деятельности.

Главное условие для предоставления льготы – высокая доля доходов предприятий от реализации продукции, соответствующей виду экономической деятельности. Она должна составлять не менее 70%.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Трудовые гарантии



Законопроект № 774849-8 «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части предоставления беременным женщинам и лицам с семейными обязанностями дополнительных гарантий на дистанционную (удаленную) работу»

Предлагается обязать работодателей по письменному заявлению работника (при условии, что специфика работы позволяет работнику выполнять трудовую функцию дистанционно) переводить на удалённый режим следующие категории работников:

- беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет;
- одиноких матерей, воспитывающих ребёнка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет или ребёнка в возрасте до шестнадцати лет;
- лиц, воспитывающих указанных детей без матери;
- родителей (иных законных представителей ребёнка), являющихся единственным кормильцем ребёнка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет;
- родителей (иных законных представителей ребёнка), являющихся единственным кормильцем ребёнка в возрасте до трёх лет в семье, воспитывающей трёх и более детей в возрасте до четырнадцати лет, если другой родитель (иной законный представитель ребёнка) не состоит в трудовых отношениях.

2. Ограничение получения вида на жительство трудовыми мигрантами



Законопроект № 779563-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части изменения порядка осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности и оказания ими услуг гражданско-правового характера на территории Российской Федерации»

Вносятся изменения в отдельные законодательные акты в части изменения порядка осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности и оказания ими услуг гражданско-правового характера на территории Российской Федерации.

Устанавливается комплекс мероприятий по организованному привлечению иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Предлагается предусмотреть, что срок временного пребывания иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке организованного набора, определяется сроком действия выданного разрешения на работу. Данный механизм позволит создать систему тщательного контроля пребывания на территории России иностранных граждан.

3. Взыскание налогов с физических лиц во внесудебном порядке



[Законопроект № 782260-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 12 и 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»](#)

Законопроект предусматривает применение внесудебного порядка взыскания в отношении задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, исчисляемым физическим лицом самостоятельно (при подаче налоговых деклараций, применении специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»). Если же сумма задолженности начислена налоговым органом на основании налогового уведомления или решения, то внесудебный порядок может быть применен только при отсутствии возражений физического лица, то есть в случае отсутствия спора.

Оспаривание физическим лицом сумм, исчисленных в налоговом уведомлении, осуществляется посредством подачи заявления о перерасчете или жалобы как до, так и после наступления срока уплаты налога.

4. Приоритет при приеме на работу граждан РФ



[Законопроект № 785205-8 «О внесении изменений в статьи 327.1 и 351.5 Трудового кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроектом предлагается нормативно закрепить приоритет трудоустройства граждан Российской Федерации, а уже в случае невозможности обеспечить занятие вакантной должности такими гражданами работодатель заключает трудовой договор с иностранными гражданами или лицами без гражданства.

5. Уточнение условия преимущественного права при продаже доли в обществе



[Законопроект № 788669-8 «О внесении изменений в статьи 66-3 и 93 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Предлагается отменить применение положений Гражданского кодекса Российской Федерации о преимущественном праве участников общества с ограниченной ответственностью приобретать доли или части доли в уставном капитале ООО посредством внесения соответствующих положений в устав ООО по единогласному решению его участников.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, анализ правоприменительной практики свидетельствует, что императивное установление в гражданском законодательстве преимущественного права является избыточным при наличии согласия всех участников на вхождение в состав ООО новых участников.

6. Соразмерность мер принудительного исполнения



[Законопроект № 793037-8 «О внесении изменений в статью 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»](#)

Законопроектом вводится понятие соразмерности применяемых мер принудительного исполнения размерам имеющихся у должников обязательств.

Предлагается установить в качестве суммы отсечения, при превышении которой пристав-исполнитель имеет право применять ограничительные меры в отношении транспортных средств и объектов недвижимости, сто тысяч рублей.

Предусматривается установление обязанности приставов по оперативной отмене мер принудительного исполнения при исполнении требований, указанных в исполнительном документе.

7. Доступ к консолидированной финансовой отчетности



[Законопроект № 765582-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части обеспечения доступа к консолидированной финансовой отчетности организаций\)»](#)

Цель законопроекта — собрать консолидированную финансовую отчетность в единый централизованный ресурс и предоставить её пользователям с учётом соблюдения мер по защите содержащейся в ней информации.

Согласно законопроекту, аудиторская организация должна будет представить в налоговый орган соответствующие документы (информацию) в целях формирования государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИРБО) в установленные сроки.

Пользователями ГИРБО является широкий круг лиц: юридические лица, физические лица, федеральные органы исполнительной власти и иные государственные органы, Банк России. По информации ФНС России, в 2023 году количество обращений пользователей к ГИРБО, размещенному на официальном Интернет-сайте ФНС России, составило 3,7 млн., количество запросов отчетности через систему межведомственного электронного взаимодействия - 8,2 млн., количество скачиваний отчетности, включая пользователей, имеющих доступ к ГИРБО в форме годового абонентского обслуживания, - 413,2 млн.

В проекте федерального закона процедуры формирования ГИРБО в части консолидированной финансовой отчетности предусмотрены не только в отношении аудиторского заключения, но и в отношении выдаваемого аудиторской организацией отличного от аудиторского заключения документа по результатам проверки промежуточной консолидированной финансовой отчетности, вид и порядок которой устанавливаются стандартами аудиторской деятельности.

Предполагается, что федеральный закон вступит в силу с 1 сентября 2025 года.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Продлен льготный период по операциям цифровыми рублями



[Информационное письмо Центрального банка Российской Федерации от 29.11.2024](#)

Принято решение продлить на год, до 31 декабря 2025 года, льготный период, в течение которого с компаний не будет взиматься комиссия за проведение операций с цифровыми рублями. Это позволит бизнесу сократить издержки во время подготовки к массовому внедрению цифрового рубля, которое запланировано на середину следующего года, и в первые месяцы его широкого использования.

Для граждан любые операции с национальной цифровой валютой будут бесплатными вне зависимости от льготного периода.

С 1 января 2026 года для бизнеса начнет действовать тариф за прием оплаты товаров и услуг цифровыми рублями — 0,3% от суммы платежа (но не более 1,5 тыс. рублей). Тариф для компаний, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, еще ниже — 0,2%, но не более 10 рублей. Комиссия за переводы между юридическими лицами составит 15 рублей за операцию.

При этом открыть или закрыть счет на платформе цифрового рубля все пользователи смогут без комиссий.

2. Возврат переплаты по штрафам и пошлинам



[Информация с официального сайта Мэра Москвы от 17.12.2024](#)

Новая услуга позволит сократить время рассмотрения заявлений и уменьшить количество отказов. Теперь при поступлении онлайн-обращения специалист ОАТИ оперативно укажет на ошибки в нем или отсутствие необходимых документов.

Напомним, что услуга «Возврат переплаты по административным штрафам и пошлинам» доступна для всех жителей столицы и для предпринимателей.

3. Новая декларация по НДС



[Приказ ФНС от 05.11.2024 № ЕД-7-3/989@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, порядка ее заполнения \(представления\), формата представления налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме, а также форматов представления документов, прилагаемых к такой декларации, в электронной форме»](#)

ФНС утвердила новую форму и формат декларации по НДС. Важно отметить, что новая форма декларации по НДС вступит в силу с 17 февраля 2025 года. Она будет применяться, начиная с представления отчетности за 1 квартал 2025 года. В 2024 году в Налоговый кодекс были внесены многочисленные поправки. В связи с этим ФНС подготовила и утвердила приказ, который содержит новую форму декларации по НДС и порядок ее заполнения, а также электронные форматы всех ее составных частей. Новая форма декларации, как и действующая форма, состоит из 12 разделов. При этом в обновленной форме переименован Раздел 3. Он будет называться «Расчет суммы налога, подлежащей уплате в бюджет по операциям, облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1 - 4, 8 статьи 164, пунктом 3 статьи 174.3 НК РФ».

В разделе 3 декларации ввели такие новшества: добавили строки 021, 022, 031, 032, 033, 034 для отражения налоговой базы и суммы налога для ставок 7%, 5%, 16,67%, 9,09%, 7/107 и 5/105; к облагаемым объектам отнесена реализация товаров продавцов из ЕАЭС через электронные торговые площадки. Раздел 9 и приложение 1 к разделу 9 тоже дополнили строками для новых ставок. Уточнили перечень кодов операций, облагаемых НДС по ставке 0%, а также освобожденных от налога (приложение 1 к порядку заполнения декларации).

Кроме того, вместе с декларацией утверждены новые форматы представления:

- сведений из книги покупок и дополнительного листа книги покупок;
- сведений из книги продаж и дополнительного листа книги продаж;
- сведений из журналов учёта выставленных и полученных счетов-фактур;
- сведений из счетов-фактур, выставленных лицами, указанными в пункте 5 статьи 173 НК РФ.

4. Новшества с 01.01.2025



[Приказ ФНС от 18.10.2024 № ЕД-7-11/877 «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу ФНС России от 10.09.2015 № ММВ-7-11/387@»](#)

Применять новые коды необходимо, в том числе, при заполнении отчётности за 2024 год.

Новые коды доходов по приказу:

- 1241 – выплаты по договорам долгосрочных сбережений, заключенным физическими лицами с имеющими соответствующую лицензию российскими негосударственными пенсионными фондами;

- 1242 – денежные (выкупные) суммы за вычетом сумм платежей (взносов), внесенных физическим лицом в свою пользу, которые подлежат выплате в соответствии с пенсионными правилами (правилами формирования долгосрочных сбережений) и условиями договоров негосударственного пенсионного обеспечения (договоров долгосрочных сбережений), заключенных с имеющими соответствующую лицензию российскими негосударственными пенсионными фондами, в случае досрочного расторжения указанных договоров (за исключением случаев их досрочного расторжения по причинам, не зависящим от воли сторон, или перевода выкупной суммы в другой негосударственный пенсионный фонд), а также в случае изменения условий указанных договоров в отношении срока их действия;
- 2006 – оплата труда (денежное довольствие, денежное содержание), получаемая (получаемое) лицами, работающими (служащими) в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях (районах) с неблагоприятными (особыми) климатическими или экологическими условиями, в части, относящейся к районным коэффициентам к зарплате (денежному довольствию, денежному содержанию) за работу (службу) в данных районах или местностях и процентным надбавкам к заработной плате (денежному довольствию, денежному содержанию) за работу (службу) в данных районах или местностях;
- 2792 – доходы от реализации (погашения) долей участия в уставном капитале российских организаций, а также акций, указанных в пункте 2 статьи 284.2 НК РФ, на дату реализации которые непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет.

Новые коды вычетов:

- 150 – 18 000 рублей за налоговый период на налогоплательщика, выполнившего нормативы испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне», соответствующие их возрастной группе, и награжденных знаком отличия, а также на налогоплательщика, подтвердившего полученный знак отличия.
- 406 – сумма фактически произведенных и документально подтвержденных расходов по уплате страховых взносов, исчисленных в соответствии со статьей 430 НК РФ;
- 513 – вычет из дохода от реализации (погашения) долей участия в уставном капитале российских организаций, а также акций, указанных в пункте 2 статьи 284.2 НК РФ, на дату реализации которые непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет;
- 515 – сумма уплаченных налогоплательщиком в налоговом периоде пенсионных взносов по договору (договорам) негосударственного пенсионного обеспечения, предусматривающему (предусматривающим) выплату негосударственной пенсии, заключенному (заключенным) налогоплательщиком с негосударственным пенсионным фондом в свою пользу и (или) в пользу членов семьи и (или) близких родственников в соответствии с СК РФ (супруга (супруги), родителей и детей, в том числе усыновителей и усыновленных, дедушек, бабушек и внуков, полнородных и неполнородных (имеющих общих отца или мать) братьев и сестер), детей-инвалидов, находящихся под опекой (попечительством);
- 516 – сумма уплаченных налогоплательщиком в налоговом периоде сберегательных взносов по договору (договорам) долгосрочных сбережений, заключенному (заключенным) налогоплательщиком с негосударственным пенсионным фондом в свою пользу и (или) в пользу

членов семьи и (или) близких родственников в соответствии с СК РФ (супруга (супруги), родителей и детей, в том числе усыновителей и усыновленных, дедушек, бабушек и внуков, полнородных и неполнородных (имеющих общих отца или мать) братьев и сестер), детей-инвалидов, находящихся под опекой (попечительством), если основания для назначения выплат по такому договору (таким договорам) наступают не ранее чем через десять лет с даты его (их) заключения;

- 517 – сумма положительного финансового результата, полученного по операциям, учитываемым на индивидуальном инвестиционном счете, открытом начиная с 1 января 2024 года, определяемого в отношении доходов по таким операциям, перечисляемых непосредственно на такой индивидуальный инвестиционный счет.

5. Важные изменения в КоАП РФ



[Письмо ФНС России от 11.12.2024 № АБ-4-20/14038@ «О внесении изменений в КоАП РФ»](#)

С 1 марта 2025 года вступает в силу норма, которая упрощает порядок привлечения к ответственности за отдельные нарушения в сфере применения ККТ. Речь идет о нарушениях в области применения контрольно-кассовой техники, предусмотренных п. 2, 4 и 6 статьи 14.5 КоАП РФ.

Согласно ей, если лицу, совершившему административное правонарушение, может быть заменено административное наказание в виде штрафа на предупреждение, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу выносится без участия этого лица. Экземпляр постановления направляется по почте заказным письмом либо через кабинет ККТ или «Госуслуги».

Специалисты ФНС указали, что экземпляр постановления по делу об административном правонарушении должен быть направлен в адрес субъекта правонарушения в течение трех дней со дня вынесения одним из следующих способов: 1) по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе; 2) в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица; 3) через кабинет контрольно-кассовой техники; 4) с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг указанного постановления; 5) с помощью иных средств информационных технологий, в том числе региональных порталов государственных и муниципальных услуг. Данное правило заработает с 01.03.2025.

6. Новая декларация по НДС



[Информация с официального сайта ФНС России от 16.12.2024](#)

ФНС России напоминает, что с 1 января 2025 года вступает в силу упрощенный порядок рассмотрения жалоб налогоплательщиков. Жалобу для рассмотрения в упрощенном порядке можно направить только по

телекоммуникационным каналам связи или через Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц или ИП в электронной форме. При подаче нужно указать на необходимость ее рассмотрения в порядке, установленном статьей 140.1 НК РФ. В этом случае жалоба направляется в налоговый орган, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются. В течение 7 рабочих дней ИФНС либо удовлетворит жалобу, либо перенаправит ее в вышестоящий налоговый орган для рассмотрения в общем порядке, установленном НК РФ. **Стоит напомнить про исключения: в упрощённом порядке не рассматриваются жалобы на решения, вынесенные в порядке, установленном статьями 101 и 101.4 НК РФ.**

7. Нюансы применения повышающего коэффициента



[Письмо Минфина от 05.12.2024 № 03-03-06/1/122830 «По вопросу применения положений подпункта 26 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Письмо посвящено применению положений подпункта 26 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации.

Если закон предусматривает учет отдельных расходов в повышенном размере, то они включаются в первоначальную стоимость НМА с учетом повышающего коэффициента.

Затраты на адаптацию и модификацию программ (баз данных), отвечающие критериям подпункта 26 пункта 1 статьи 264 НК РФ в редакции Федерального закона от 12 июля 2024 г. № 176-ФЗ, которые учтены в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, с 2025 года учитывают в расходах без коэффициента 2. К расходам на приобретение права на использование программ (баз данных) из реестра, которые относятся к сфере искусственного интеллекта и произведены до 1 января 2025 года, но их признают и после этой даты, применяют коэффициент 1,5. К расходам на приобретение права на использование программ (баз данных), программно-аппаратных комплексов из реестра, понесенным после 1 января 2025 года, применяют коэффициент 2. Программы (базы данных), программно-аппаратные комплексы должны быть включены в реестр на дату приобретения права на их использование.

Исключается условие о принадлежности ПО к сфере искусственного интеллекта (п. 4 ст. 257 НК РФ в редакции Федерального закона от 12 июля 2024 г. № 176-ФЗ). Одновременно норму дополняют расходами на приобретение программно-аппаратных комплексов, на адаптацию и модификацию программ (баз данных).

8. Нюансы уплаты земельного налога



[Письмо Минфина РФ от 27.11.2024 № 03-05-06-02/119077](#)

Минфин рассказал, с какого момента можно не платить земельный налог при прекращении права на земельный участок в середине месяца. Налогоплательщиками земельного налога признаются организации и

физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено данным пунктом.

Срок владения земельным участком в течение налогового периода определяется полными месяцами конкретного периода, в течение которых этот земельный участок находился в собственности (постоянном (бессрочном) пользовании, пожизненном наследуемом владении) налогоплательщика. Применительно к прекращению права собственности на земельный участок в середине месяца, срок владения им и, соответственно, наличие обязанности по уплате налога определяется так. Если прекращение состоялось до 15 числа, то данный месяц в срок владения не включается и налог за него не начисляется. Если же прекращение произошло после 15 числа, то налог за этот месяц придется заплатить.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Двойное исполнение недопустимо



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2024 № 307-ЭС20-18035](#)

СКЭС ВС РФ отметила, что обязательства поручителя и контролирующего должника лица являются как солидарными по отношению к задолженности основного должника, так и опосредованно солидарными между собой.

Суть спора: Между банком и обществом заключено два договора об открытии невозобновляемой кредитной линии, в обеспечение обязательств последнего между банком и заявителем (гражданином) заключены договоры поручительства и залога ценных бумаг (векселей, эмитентом которых является общество).

Решением суда общей юрисдикции с заявителя как поручителя и залогодателя в пользу банка взыскана задолженность по кредитным договорам, обращено взыскание на ценные бумаги.

В деле о банкротстве заявителя данное обязательство включено в реестр требований кредиторов, заявитель освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении процедуры. При этом правила об освобождении от исполнения обязательств не применены в отношении части обязательства перед банком в размере 111 421 752 руб. 73 коп.

В деле о банкротстве общества заявитель привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в размере 2 436 699 647 руб. 99 коп., включая задолженность по кредитным договорам.

Впоследствии банк распорядился правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности заявителя по обязательствам общества путем продажи требования на торгах. Победителем признан Кудрявцев С.В., к которому перешло право требования, в том числе составляющего задолженность по кредитным договорам, произведена процессуальная замена общества на Кудрявцева С.В.

На основании выданного банку исполнительного листа в отношении заявителя на принудительное исполнение указанного обязательства в непогашенной части возбуждено исполнительное производство.

Заявитель обратился в арбитражный суд с ходатайством, в котором просил признать не подлежащими дальнейшему исполнению определение в части взыскания с него в пользу банка 100 388 075 руб. 38 коп. и исполнительный лист, выданный на основании указанного определения.

Обращаясь в арбитражный суд, заявитель указывал на то, что требование банка в упомянутых делах о банкротстве направлено на удовлетворение одного экономического интереса и основано на задолженности перед банком по кредитным договорам и обеспечительным сделкам. Таким образом, банк имеет право получить исполнение лишь единожды. В связи с реализацией на торгах права требования к нему, банк утратил возможность взыскания с него задолженности по тем же кредитным договорам.

Позиции судов: Отказывая в удовлетворении заявления о двойной ответственности перед банком в настоящем деле и деле о банкротстве общества, суды исходили из того, что право требования банка к заявителю как поручителю и залогодателю по кредитным договорам, включенное в реестр в настоящем деле, к победителю торгов не перешло. Поскольку ответственность поручителя и субсидиарная ответственность различаются по основаниям возникновения, кругу лиц и объему, имеют разную правовую природу, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов на основании следующего:

- Обязательства поручителя (из договора поручительства) и контролирующего должника лица (из субсидиарной ответственности) различаются по своей правовой природе, но направлены на защиту одного экономического (имущественного) интереса кредитора, заключающегося в возврате задолженности основного должника. Такие обязательства являются как солидарными по отношению к задолженности основного должника, так и опосредованно солидарными между собой. Двойное исполнение по ним недопустимо.
- Изолированная уступка одного из солидарных обязательств приводила бы к возникновению ситуации, при которой cedent уже после передачи права, получив исполнение или произведя взыскание по оставшемуся у него солидарному обязательству, мог бы одновременно прекратить обязательство, перешедшее к цессионарию.

2. Нюансы выплаты действительной стоимости доли



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865

СКЭС ВС РФ разъяснила, что при выплате действительной стоимости доли выходящему из общества участнику должны быть распределены и имущественные потери пропорционально его доле участия.

Суть спора: Один из участников общества после принятого общим собранием участников решения об отказе в даче согласия на продажу его доли в уставном капитале направил в адрес требования о выкупе принадлежащей ему доли в размере 33,33% и выплате ее стоимости, которая согласно представленному истцом отчету об оценке составила 35 000 000 руб.

В ответ на требование общество, оценив стоимость доли, выплатило истцу 4 500 000 руб.

Не согласившись с размером выплаченной ему действительной стоимости доли, участник общества обратился в арбитражный суд.

Позиции судов: Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанций, и исходил из того, что при наличии в уставе общества запрета на отчуждение доли в уставном капитале без получения согласия участников и при их отказе дать согласие на приобретение доли истец был вправе потребовать от общества принудительного выкупа принадлежащей ему доли с выплатой ее действительной стоимости.

Удовлетворяя требования в полном объеме, суды взыскали с общества 42 972 000 руб. в качестве действительной стоимости доли, в размере, определенном заключением экспертов за вычетом фактически выплаченных 4 500 000 руб., признав данное заключение надлежащим и достоверным доказательством, отказав в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении повторной экспертизы.

Арбитражный суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, отметив, что вопрос о назначении повторной экспертизы в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения на основании ходатайства стороны является правом суда, а оценка методики исследования, способов и приемов, примененных экспертом – не входит в предмет судебного рассмотрения, поскольку определяется лицом, проводящим исследование и обладающим специальными познаниями для этого.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующее:

- При выплате действительной стоимости доли выходящему участнику, на последнего пропорционально его доле участия должны быть распределены, в том числе путем учета при определении размера выплаты, те имущественные потери, которые объективно возникли в деятельности хозяйственного общества до момента направления участником требования о выкупе доли. Иное приводило бы к тому, что убытки хозяйственного общества вследствие одностороннего требования одного из участников распределялись бы исключительно между остальными товарищами, а выходящее из общества лицо освобождалось бы от участия в покрытии соответствующих потерь.
- При рассмотрении настоящего дела общество, возражая на требования истца, последовательно обращало внимание судов на то, что до направления требования о принудительном выкупе доли произошел пожар в строении ангара. Возникновение пожара повлекло для общества значительные имущественные потери. Определение действительной стоимости доли участника без принятия во внимание вышеназванных обстоятельств и обязанность Общества по ее выплате приводит к распределению убытков исключительно между теми лицами, которые сохранили свой статус участника.
- Кроме того, по доводам Общества, стоимость его финансовых активов и обязательств принята экспертами равной их балансовой стоимости вместо оценки их рыночной стоимости. Примененный в настоящем деле способ определения действительной стоимости доли без учета причиненного обществу ущерба, с оценкой ряда его активов по их балансовой стоимости вместо рыночной и с использованием неактуальных данных для оценки, не мог не создать обоснованные сомнения судов в достоверности результатов проведенной экспертизы.

3. Самозанятость и НДФЛ



[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2024 № 309-ЭС24-20306 по делу № А76-20897/2023](#)

Суть спора: Были проведены камеральные проверки расчетов по страховым взносам и НДФЛ в отношении индивидуального предпринимателя Фарита Садыкова и начислила ему, как налоговому агенту, за 2021 год НДФЛ в сумме 2,6 млн. руб. и вменила штраф в размере 65 тыс. руб. Предприниматель в своей работе пользовался услугами самозанятых, однако инспекция пришла к выводу, что «фактически граждане находились с заявителем в трудовых правоотношениях, а предпринимателем совершены умышленные действия, направленные на уклонение от уплаты НДФЛ в соответствующих суммах».

Садыков обжаловал решение в Арбитражном суде Челябинской области, который частично удовлетворил его требования. Суд согласился с выводами налогового органа об умышленном создании им видимости гражданско-правовых отношений с самозанятыми при фактическом наличии трудовых отношений с целью необоснованной налоговой выгоды, в том числе по НДФЛ.

Позиция ФНС РФ: Налоговый орган сослался на п. 1 ст. 123 НК РФ, где указано, что штраф взыскивается именно за неправомерное удержание или перечисление (равно как неполное удержание или перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом. Субъектом правонарушения в данном случае является налоговый агент, и штраф был наложен на предпринимателя не за неуплату налога, повлекшую причинение ущерба бюджету, а за неисполнение обязанности налогового агента, следует из доводов ФНС, изложенных в материалах ВС. Даже если работник самостоятельно исчислит и уплатит НДФЛ, это не означает, что налоговый агент исполнил свою обязанность, аргументировали налоговики.

«В настоящем деле предпринимателем ни одна из указанных выше обязанностей исполнена не была, следовательно, фактически установлено бездействие налогового агента, образующее состав налогового правонарушения, предусмотренного статьей 123 Налогового кодекса, применительно ко всей сумме подлежащего уплате НДФЛ без учета уплаченного физическими лицами налога на профессиональный доход», — видим в Определении.

И поскольку обязанность налогового агента по удержанию и перечислению налога в бюджет остается неисполненной, штраф также должен исчисляться в полном объеме, полагает инспекция.

Помимо прочего, нельзя зачесть уплаченный самозанятыми налог на профессиональный доход в счет недоимки по НДФЛ, поскольку эти налоги поступают в разные бюджеты бюджетной системы. Налог на профессиональный доход идет в бюджет региона и бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а НДФЛ — в региональный бюджет и бюджеты органов местного самоуправления.

По сути, Верховный суд создаст прецедент, который будет касаться определения суммы недоимки за неполное удержание налоговым агентом НДФЛ.

ВС РФ счел доводы налогового органа заслуживающими внимания и передал дело на рассмотрение экономколлегии, заседание назначено на 29 января 2025 года. Дело действительно интересно для развития практики, так как может возникнуть вопрос о двойном налогообложении для налогового агента.

4. Обложение акцизом



[Определение судьи ВС РФ Завьяловой Т.В. от 18.12.2024 по делу № А40-121786/2023](#)

Суть спора: В целях таможенного декларирования товара и выпуска его для внутреннего потребления заявителем уплачен НДС (20%) и акциз за электронные системы доставки никотина, установленный подпунктом 15 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, НК РФ), в сумме 4 140 000 рублей по ставке 60 рублей за 1 ЭСДН (69 тыс. штук). По результатам проведенной камеральной таможенной проверки Московской таможней (далее – таможенный орган, таможня) был составлен акт и принято решение от 13 марта 2023 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после его выпуска. На основании принятого таможенным органом решения Владимирской таможней в адрес общества направлено уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней, согласно которому заявитель был признан не исполнившим обязанность по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней.

Выводы судов: Удовлетворяя заявленное декларантом требование, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что электронные системы доставки никотина одноразового использования с учетом технического описания товара и его функционального назначения являются неразборными, не могут быть перезаправлены или модифицированы для повторного использования, в связи с чем осуществить ввоз именно никотиносодержащей жидкости, входящей в состав ЭСДН одноразового использования, отдельно от самого электронного устройства не представляется возможным в силу конструктивных особенностей данного товара.

Следовательно, заявителем был ввезен один подакцизный товар, подлежащий налогообложению на основании подпункта 15 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса, - электронная система доставки никотина, понятие которой охватывает все ее конструктивные элементы, в том числе содержащуюся в ней жидкость.

Однако, доводы таможенного органа, изложенные в жалобе, заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Вопреки выводам судов по настоящему делу, взимание акциза за два подакцизных товара не может являться «двойным» налогообложением. При исчислении акциза, как указывает таможня и установлено судами, акциз обществом уплачивался только за количество ввезенных на территорию Российской Федерации электронных систем доставки никотина. Между тем номинальный объем жидкости ввозимых одноразовых электронных системах доставки никотина составляет от 2,2 ml - 4ml. Таможенный орган полагает, что несоответствие принципам налогообложения выражается в подобных ситуациях в том, что зачастую декларантами ввозятся одноразовые электронные системы доставки никотина с различным содержанием жидкости. Следовательно, налоговая база в таком случае подлежит исчислению от количества миллилитров жидкости, содержащихся в электронной системе.

5. Квалификация вещи в качестве движимой



[Определение судьбы ВС РФ Антонова М.К. от 26.11.2024 № 309-ЭС24-16395](#)

Суть спора: Обществом произведено строительство нового парогазового энергоблока ПГУ-420 на площадке Серовской ГРЭС (объект капитального строительства). По окончании строительства получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 4 декабря 2015 г., в котором отражены сведения об объекте капитального строительства: 65 зданий, сооружений (в том числе объекты производственного назначения – 56, линейные объекты – 9) на общей площади 36606,7 кв.м, из них площадь нежилых помещений – 28661,9 кв.м, протяженность линейных сооружений – 13785 м. Имущество, входящее в состав энергоблока ПГУ-420, 15 декабря 2015 г. принято налогоплательщиком к бухгалтерскому учету в качестве объектов основных средств. В отношении 1701 объекта заявлена льгота на основании подпункта 15 пункта 2 статьи 3 Закона Свердловской области от 27 ноября 2003 г. № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций». По мнению налогового органа, данные объекты, хоть и относятся к машинам и оборудованию (код 330) в соответствии с Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-2014 (СНС 2008), введенным приказом Росстандарта от 12 декабря 2014 г. № 2018-ст, однако представляют собой единую сложную вещь, предназначенную для производства электрической и тепловой энергии, обладающую признаками недвижимого имущества.

Доводы Общества: Опираясь на положения законодательства и сформулированные в судебной практике выводы, Налогоплательщик отметил, что сами по себе критерии прочной связи вещи с землей, невозможность раздела вещи в натуре без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения, а также соединение вещей для использования по общему назначению в сложную вещь, используемые гражданским законодательством, не позволяют однозначно решить вопрос о праве налогоплательщиков на применение рассматриваемой льготы, поскольку эти критерии не позволяют разграничить инвестиции в обновление производственного оборудования и создание некапитальных сооружений от инвестиций в создание (улучшение) объектов недвижимости - зданий и капитальных сооружений.

Выводы судов:

- Строительство энергоблока ПГУ-420 Серовской ГРЭС осуществлялось по индивидуальным разработанным проектам и чертежам, учитывающим особенности будущего технологического процесса, а также множество факторов природного и техногенного характера. Демонтаж и сборка блоков, модулей, элементов станций на новом месте повлечет существенный ущерб целостности всех конструкций станций, будет изменено их первоначальное состояние и потеряно их целевое (проектное) функциональное назначение, обусловленное, в том числе последовательностью этапов производства и взаимодействия с рабочими средами.
- С учетом изложенного судебные инстанции признали, что выделение налогоплательщиком объектов оборудования из состава тепловой электростанции привело к искусственному разделению в бухгалтерском учете единого объекта основных средств, выступающего недвижимым объектом (сооружением).

6. Понятие продовольственных товаров



[Определение судьбы ВС РФ Антоновой М.К. от 06.12.2024 по делу № А40-143474/2023](#)

Суть спора: Была проведена налоговая проверка, результаты которой, соответственно, были обжалованы в суд. Основанием для отказа в возмещении налога послужил вывод инспекции об отсутствии у налогоплательщика права на применение пониженной налоговой ставки в размере 10%, предусмотренной пунктом 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении реализуемых семян сахарной свеклы для посева.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество в рамках контракта, заключенного с компанией «BETASEED ГмбХ», ввозит на территорию Российской Федерации (импортирует) семена сахарной свеклы (код по ТН ВЭД РФ: 1209100000), уплачивая НДС на таможне по налоговой ставке 20%. Семена сахарной свеклы поименованы в Перечне продовольственных товаров с кодом 01.13.72 в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденным приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (далее - ОКПД 2). Данная товарная позиция отнесена к группе 01.13 «Овощи и культуры бахчевые, корнеплоды и клубнеплоды». В таможенной декларации общества в графе описание и характеристика товара содержится следующая информация: семена сахарной свеклы для посева, дражированные, одноростковые, протравленные, размер фракций 3,50-4,75 мм, не пригодны для употребления в пищу, не для производства пищевых продуктов, не содержат ГМО.

Мнение судов: Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, исходил из того, что само по себе присутствие в перечне кодов видов товаров, облагаемых по налоговой ставке НДС в размере 10%, кода товара, указанного в сертификате соответствия, не дает налогоплательщику права применять пониженную ставку НДС. Как указал суд кассационной инстанции из подпунктов 1 и 3 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса просматривается воля законодателя на то, что операции по реализации семян сельскохозяйственных растений, предназначенных для выращивания сельскохозяйственных культур, облагаются НДС по ставке в размере 20%. В частности, согласно примечанию 4 к перечню кодов видов продовольственных товаров в соответствии с Единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых НДС по ставке 10% при ввозе на территорию Российской Федерации, коды, приведенные в данном перечне, применяются исключительно в отношении товаров, предназначенных для использования в пищевых и кормовых целях.

Доводы Общества:

- Перечень продовольственных товаров содержит код 01.13.72 «Семена сахарной свеклы» (входит в группу кодов «Овощи, включая картофель»), присвоенный в соответствии с ОКПД 2. Включение семян сахарной свеклы в данный перечень свидетельствует о намерении законодателя предоставить налогоплательщикам при реализации указанного товара на территории Российской Федерации возможность применения пониженной налоговой ставки.
- При этом исключений в отношении протравленных семян Перечень не содержит, напротив, включает как продовольственные пищевые товары, так и продовольственные непищевые товары, в дальнейшем преобразующиеся в пищевую или кормовую продукцию. Дополнительных условий

для применения пониженной ставки при реализации товаров, в том числе возможности их использования (употребления) непосредственно в пищевых или кормовых целях и факта обработки протравителями, налоговым законодательством и постановлением Правительства Российской Федерации не предусмотрено.

- С учетом изложенного общество полагает правомерным применение пониженной ставки НДС при реализации семян сахарной свеклы.

7. Обжалование списания



Постановление АС Волго-Вятского округа по делу № А43-12455/2023

В настоящий момент Общество подало жалобу в Верховный Суд РФ.

Суть спора: В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о том, что Общество неправомерно не исчислило, не удержало и не перечислило в бюджет НДФЛ с сумм выплат, произведенных работникам в качестве дополнительной компенсации за вредные условия труда, поскольку данные выплаты фактически не носили компенсационный характер, не были обусловлены какими-либо расходами со стороны работников и по своей сути являлись заработной платой.

Выводы судов:

- Фактический размер дополнительной компенсации за работу во вредных условиях труда не регламентирован ни одним из документов АО «Дзержинск-хлеб». Коллективный договор содержит только информацию о максимальных суммах дополнительной компенсации за работу во вредных условиях труда. Сотрудники Общества не располагали информацией о предстоящем размере ежемесячной выплаты дополнительных компенсаций и факторах, оказывающих влияние на эту сумму. Осуществление доплат за вредные условия труда не было поставлено АО «Дзержинскхлеб» ни в зависимость от наличия специальной оценки условий труда, ни в зависимость от его финансовых показателей (вредные факторы, оказывающие влияние на здоровье сотрудников не учитывались), а осуществлялось за счет перераспределения между статьями фонда оплаты труда.
- Реализация указанной схемы позволила Обществу получить налоговую экономию по НДФЛ путем фактической выплаты АО «Дзержинскхлеб» своим работникам заработной платы под видом компенсационных выплат.
- Суды указали, что назначение и характер спорных выплат, произведенных работникам, свидетельствуют о том, что данные выплаты обусловлены именно трудовыми отношениями, связаны с трудовой деятельностью, выплачивались работникам в связи с осуществлением ими трудовых обязанностей в АО «Дзержинскхлеб». При этом полученные работниками денежные средства связаны с характером выполняемой ими работы и непосредственным выполнением трудовых обязанностей.

8. Корректировка решения и срок обжалования



[Постановление АС Дальневосточного округа от 05.12.2024 № Ф03-5316/2024 по делу № А51-20162/2023](#)

Суть спора: В рассматриваемом споре инспекция внесла изменения в уже вынесенное решение по проверке. Компания, ссылаясь на этот факт, попробовала увеличить срок на обжалование решения.

Но судьи не согласились с таким требованием коммерсантов. Дело в том, пояснили арбитры, что внесенные изменения не ухудшают положение предприятия. Более того, согласно правкам, сумма доначислений, выставленных организации, сократилась. Кроме этого, отметили судьи, изменения в вынесенное ранее решение нельзя рассматривать как новый документ. Учитывая все изложенное, можно сделать следующий вывод: коррекция решения не продлевает срок обжалования документа.

Судами правомерно отмечено, что решение не является вновь вынесенным в отношении заявителя, не устанавливает иные налоговые правонарушения, не возлагает дополнительных обязанностей; оно улучшает положение заявителя в части сумм доначисленных налогов; налоговая база (полученный доход) инспекцией не корректировалась, в расчете учтены лишь суммы уплаченных участниками незаконной «схемы» налогов. Данный ненормативный акт не продлевает процессуальный срок на обжалование решения от 06.08.2021 № 5/1.

Пропуск срока на подачу заявления в арбитражный суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, что не требует проверки законности принятия инспекцией оспариваемого решения и оценки доводов заявителя по существу заявленных требований.

9. Расходы на ГСМ



[Постановление АС Северо-Западного округа от 27.11.2024 № Ф07-15854/2024 по делу № А66-15/2024](#)

Суть спора: Компании сняли расходы на ГСМ и запчасти и доначислили налог. Все дело в том, что ни своих машин, ни арендованных у компании не было. А путевые листы выглядели явно поддельными: на них были проставлены нечитаемые штампы о медицинском освидетельствовании водителей. При таких обстоятельствах суд решил, что спорные расходы учитывать при налогообложении нельзя и их правомерно исключили из налоговой базы. Документов, которые достоверно подтверждают фактическое использование в хозяйственной деятельности транспортных средств, для которых приобретались топливо и запчасти, у компании нет.

Выводы суда: Выявлены недостатки, противоречия и несоответствия в авансовых отчетах, накладных, актах об оказании услуг, товарных чеках, счетах фактурах и чеках, представленных налогоплательщиком. Все авансовые отчеты имеют расхождения по остатку на начало и конец периода по предыдущему отчету, сведения

о внесении остатка неизрасходованных подотчетных средств в кассу организации отсутствуют при условии того, что остатки по авансовым отчетам достаточно крупные, практически в каждом авансовом отчете указаны данные о получении средств при наличии неизрасходованного остатка. В авансовых отчетах за 2021 год указаны расходы, понесенные в 2020 году. Таким образом, доказательства, достоверно подтверждающие фактическое использование арендованного транспортного средства для осуществления Обществом своей хозяйственной деятельности, не представлены.

10. Дело не рассмотрели, а расходы на юриста возместили



[Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.11.2024 № Ф01-5055/2024 по делу № А43-35549/2023](#)

Очень интересное постановление было вынесено судом Волго-Вятского округа, которое касается судебных издержек, хотя, по сути, в суде дело даже не рассматривалось.

Суть спора: Предприниматель не согласился с решением инспекторов и подал жалобу. Данный документ он попробовал обжаловать в УФНС, а позже – в суде. Но рассмотрение дела не состоялось, так как налоговый орган все же решение отменил. Документы для предпринимателя готовил нанятый им юрист, который после отмены решения потребовал оплатить свои расходы.

Выводы суда: Данное требование справедливо. Объяснение следующее: предприниматель выполнил обязательное условие о досудебном урегулировании. Значит, расходы, которые были у предпринимателя на юриста, подлежат возмещению по тем же правилам, что и при обращении в суд, то есть с проигравшей стороны спора. А так как инспекция отменила решение уже после подачи иска, а именно такие требования были у истца, то налоговый орган считается проигравшей стороной в данном споре.

11. Необоснованность внереализационных расходов



[Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 11.12.2024 № 09АП-68059/2024](#)

9 ААС поддержал суд первой инстанции и налоговый орган в том, что «Яндекс» необоснованно отнесла расходы на снос здания к внереализационным, и вычла их из базы по налогу на прибыль.

Суть спора: Основанием уменьшения суммы налога к уплате послужил учет Обществом в составе внереализационных расходов затрат, представляющих собой остаточную (недоамортизированную) стоимость ликвидированных зданий и сооружений гостиничного комплекса «Корстон» (далее также - спорные затраты) в соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Инспекция в Решении № 5 не согласилась с позицией налогоплательщика, указав, что спорные затраты не подлежат учету в составе внереализационных расходов, поскольку были произведены в целях строительства нового офисного здания ООО «Яндекс», следовательно, спорные затраты должны формировать первоначальную стоимость нового основного средства на основании пункта 1 статьи 257 НК РФ и подлежат списанию через амортизацию в порядке пункта 5 статьи 270 НК РФ.

Выводы судов:

- Исходя из принципа приоритета учета для целей налогообложения действительного экономического смысла хозяйственных операций при определении их налоговых последствий Обществом совершена операция по ликвидации основного средства для целей строительства на его месте нового объекта.
- Учет ООО «Яндекс» для целей налогообложения спорных затрат в составе внереализационных расходов на основании положений подпункта 8 пункта 1 статьи 265 НК РФ, противоречит не только существу совершенных им хозяйственных операций, но и их форме (документальному оформлению самим Обществом).
- Спорные затраты на основании пункта 1 статьи 257 НК РФ должны быть включены в первоначальную стоимость нового офисного здания ООО «Яндекс» и в порядке пункта 5 статьи 270 НК РФ быть списаны посредством механизма амортизации, поскольку ликвидация гостиничного комплекса являлась всего лишь одним из этапов единой хозяйственной операции по строительству нового офисного здания.